

Señor

JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Ref.: Acción de Tutela de **FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A.** contra **FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA**

Rad. No.: 2023-01167

Asunto: Pronunciamiento sobre acción de tutela.

IRMA ISABEL RIVERA RAMÍREZ, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá, abogada titulada e inscrita, identificada con la cédula de ciudadanía número 60.343.603 de Cúcuta y portadora de la Tarjeta Profesional 81.375 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial acreditada en el certificado de existencia y representación de la sociedad **FACEBOOK COLOMBIA S.A.S. (“FB Colombia”)**, sociedad constituida e inscrita bajo las leyes de la República de Colombia, identificada con el NIT 900.710.525-6, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., de la manera más respetuosa, **ME PRONUNCIO SOBRE LA ACCIÓN DE TUTELA** presentada por **FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A. (“Parte Accionante”)**, en contra de **FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA (“Parte Accionada”)**, en los siguientes términos:

I. ANOTACIÓN PRELIMINAR

Manifiesto que la vinculación de FB Colombia a la presente acción de tutela es abiertamente improcedente, por cuanto dicha sociedad carece absolutamente de legitimación en la causa por pasiva en la acción que nos ocupa.

De acuerdo con lo informado por mi cliente y como se desarrollará a continuación, FB Colombia no es la sociedad encargada legalmente del manejo y/o administración del servicio de Instagram, disponible en el sitio web <https://www.instagram.com> y/o a través de la aplicación para dispositivos móviles (“**Servicio de Instagram**”).

En efecto, Meta Platforms, Inc. (anteriormente denominada Facebook, Inc.)¹ es la sociedad encargada del manejo y administración del Servicio de Instagram, para los usuarios que residen en Colombia². Lo anterior ya fue reconocido por la Corte Constitucional mediante Sentencia T-275 de 2021, en la que aclaró que FB Colombia carece de legitimación en la causa por pasiva en los casos relacionados con el Servicio de Instagram.

¹ Ver la información pública disponible en <https://about.fb.com/news/2021/10/facebook-company-is-now-meta/> y en <https://www.facebook.com/terms.php/>. Visitados el 24 de julio de 2023.

² Ver **Anexo 2** – Condiciones de Uso del Servicio de Instagram.

De conformidad con el texto mismo de la acción de tutela, es claro que la Parte Accionante **no indicó que la sociedad FB Colombia hubiere realizado actuaciones que hubieren causado la presunta vulneración de los derechos fundamentales de la cual se queja.**

En este sentido, la única persona llamada a responder ante una eventual sentencia que accediere a las pretensiones de la acción de tutela sería quién creó el contenido confrontado en dicha acción.

Por ello, no existe ningún presupuesto formal o material para que FB Colombia actúe como parte vinculada en el presente trámite, lo cual deberá ser declarado en la providencia que le ponga fin a este proceso. De esta forma, la presente acción de tutela es abiertamente improcedente en contra de FB Colombia y en todo caso, lo que procede es su desvinculación.

Finalmente, advierto que la Parte Accionante no presentó los fundamentos fácticos de su acción de tutela de manera clara e individualizada. Por el contrario, se basa solamente en múltiples afirmaciones y apreciaciones subjetivas. Lo anterior dificulta sustancialmente que FB Colombia se pronuncie respecto de los mismos y afecta su derecho fundamental al debido proceso y la garantía procesal de contradicción.

II. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS

Sin perjuicio de lo anterior, y con el único fin de preservar el derecho de defensa de la parte que represento, me permito pronunciarme sobre la narración contenida en la acción de tutela en la sección denominada “HECHOS”.

Al hecho “1”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Para iniciar, destaco que, como se desarrollará en el acápite III-A denominado “*Ausencia de legitimación en la causa por pasiva respecto de FB Colombia*”, FB Colombia no es la sociedad legalmente encargada del manejo o administración del Servicio de Instagram, por lo que no podría constarle esta información.

Para los usuarios que residen en Colombia, las Condiciones de Uso del Servicio de Instagram (“**Condiciones de Uso**”), disponibles en la URL <https://help.instagram.com/581066165581870>³, señalan que **Meta Platforms, Inc. es la sociedad que controla el Servicio de Instagram:**

“El Servicio de Instagram es uno de los Productos de Meta *que te proporciona Meta Platforms, Inc., por lo tanto, estas Condiciones de uso constituyen un acuerdo entre tú y dicha empresa.*”⁴. (Énfasis añadido)

FB Colombia es distinta y autónoma de Meta Platforms, Inc., con personalidad jurídica y patrimonio propio e independiente de terceros. Adicionalmente, **FB Colombia no es**

³ Visitado el 24 de julio de 2023.

⁴ Este documento se aporta como prueba mediante este escrito a título de **Anexo 2.**

mandataria, agente o representante de Meta Platforms, Inc. Por lo tanto, FB Colombia se encuentra impedida legalmente para ejecutar cualquier requerimiento respecto de cualquier información o documento controlado por dicha entidad.

Adicionalmente, la Parte Accionante no probó que usó las herramientas de reporte del Servicio de Instagram ni probó que hubiera dado respuesta al contenido a través de su perfil o del de algún otro usuario que se lo permitiera. Lo anterior, de acuerdo con las Sentencias SU-420 de 2019 y T-179 de 2019 de la Corte Constitucional⁵, implica que la Parte Accionante no estaría en estado de indefensión frente al contenido en cuestión, tal y como será desarrollado más adelante en el acápite III-B “*La acción de tutela bajo estudio incumple con el carácter subsidiario y restringido de la acción de amparo*”, y en el acápite III-C “*No se acreditaron los presupuestos para la procedencia de una acción de tutela en contra de particulares como FB Colombia*”.

Además, la Parte Accionante no demostró que hubiera solicitado a los responsables del contenido, el retiro o enmienda del contenido que cuestiona mediante la presente acción de tutela. Lo anterior resulta un requisito fundamental para la presentación de esta acción, al tener en cuenta que la autocomposición es la regla general en las relaciones sociales, y en especial en redes sociales. Este requisito fue establecido por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-420 de 2019⁶ tal y como será desarrollado más adelante en el acápite III-B “*La acción de tutela bajo estudio incumple con el carácter subsidiario y restringido de la acción de amparo*”.

Al hecho “2”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Al hecho “3”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Al hecho “4”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

⁵ Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas. Corte Constitucional. Sentencia T-179 de 2019. M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

⁶ Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Al hecho “5”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Al hecho “6”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Además, llamo la atención del Despacho sobre el hecho que la Parte Accionante en el escrito de tutela admite que las actuaciones objeto de la tutela fueron puestas en conocimiento de las autoridades competentes mediante una acción penal y una acción de protección a la competencia. En este sentido, es claro que ya existe una investigación en la que se están analizando los hechos objeto de la acción de tutela y en donde se podrán proferir las órdenes pertinentes para resolver el asunto objeto de controversia.

Al hecho “7”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Al hecho “8”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

Al hecho “9”: Este numeral contiene múltiples afirmaciones que no están numeradas ni individualizadas. En todo caso, a mi representada no le consta el relato contenido en este numeral, pues no se refiere a FB Colombia, razón por la cual no se encuentra obligada a pronunciarse sobre el mismo.

Al respecto, doy por reproducidas las consideraciones expuestas en la respuesta al hecho “1” para evitar reiteraciones innecesarias.

III. IMPROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA

1. De conformidad con los argumentos que se exponen a continuación, la acción de tutela que nos ocupa es abiertamente improcedente por cuanto: (A) no existe legitimación en la causa por pasiva de FB Colombia; (B) la acción presentada incumple con el carácter subsidiario y restringido de la acción de amparo; (C) la Parte Accionante no acreditó los presupuestos para la procedencia de una acción de tutela en contra de particulares como FB Colombia; (D) no existe ni fue acreditada vulneración alguna a los derechos fundamentales de la Parte Accionante; y (E) la petición de la Parte Accionante es improcedente. Veamos:

A. Ausencia de legitimación en la causa por pasiva respecto de FB Colombia

2. La vinculación de FB Colombia a la presente acción de tutela es abiertamente improcedente dado que dicha entidad carece de legitimación en la causa por pasiva porque, de conformidad con las razones que se explican a continuación: (i) no existe una conducta suya que se relacione con los hechos que dan lugar a la acción que nos ocupa; (ii) FB Colombia no está legalmente capacitada para administrar el Servicio de Instagram; y (iii) la Parte Accionante fundamenta su reclamación en hechos que fueron realmente desarrollados por un tercero ajeno a mi representada.
3. Una demanda satisface el requisito de legitimación en la causa cuando es dirigida contra la persona que la ley autorice para ello. En palabras de la Corte Constitucional:

“La legitimación en la causa es un presupuesto de la sentencia de fondo porque otorga a las partes el derecho a que el juez se pronuncie sobre el mérito de las pretensiones del actor y las razones de la oposición por el demandado, mediante sentencia favorable o desfavorable. Es una calidad subjetiva de las partes en relación en el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.

*(...) Adicionalmente, la legitimación en la causa como requisito de procedibilidad **exige la presencia de un nexo de causalidad entre la vulneración de los derechos del demandante, y la acción u omisión de la autoridad o el particular demandado, vínculo sin el cual la tutela se torna en improcedente**”⁷. (Énfasis añadido)*

4. Para el caso de la acción de tutela, el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia señala que: “[t]oda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de

7 Corte Constitucional. Sentencia T-382 de 2016. M.P.: María Victoria Calle Correa. Citando las sentencias: T-416 de 1997. M.P.: Antonio Barrera Carbonell; y T-100 de 1994. M.P.: Carlos Gaviria Díaz; SU-136 de 1998. M.P.: José Gregorio Hernández Galindo; T-388 de 1998 M.P.: Fabio Morón Díaz, T-678 de 2001, M.P.: Eduardo Montealegre Lynett.

*cualquier autoridad pública. (...) **La ley establecerá los casos en los que la acción de tutela procede contra particulares** (...)*⁸. (Énfasis añadido)

5. En igual sentido, el artículo 1 del Decreto 2591 de 1991, por el cual se reglamenta la acción de tutela, establece que: “[t]oda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la **acción o la omisión** de cualquier autoridad pública o **de los particulares en las casos que señale este Decreto**”⁹. (Énfasis añadido)
6. Por su parte, el artículo 5 del mismo Decreto señala que: “**[t]ambién procede contra acciones u omisiones de particulares**, de conformidad con lo establecido en el Capítulo III de este Decreto”¹⁰. (Énfasis añadido)
7. De conformidad con lo anterior, es claro que no hay legitimación en la causa por pasiva en la medida en que no existe un nexo causal entre la supuesta vulneración de los derechos de la Parte Accionante y alguna acción u omisión por parte de FB Colombia. Esto se debe a que, como se indicó, FB Colombia no es la sociedad encargada legalmente del manejo o administración del Servicio de Instagram.
8. Así las cosas, no existe un solo hecho del que se derive la participación de FB Colombia en la controversia existente entre la Parte Accionante y la persona que creó el contenido que cuestiona.
9. Según lo informado por mi cliente, FB Colombia no está legalmente capacitada para desarrollar ninguna actividad relacionada con el contenido de la información que se almacena en el Servicio de Instagram.
10. De acuerdo con el artículo 99 del Código de Comercio, “**[l]a capacidad de la sociedad se circunscribirá al desarrollo de la empresa o actividad prevista en su objeto**”¹¹. (Énfasis añadido)
11. Con la simple lectura del certificado de existencia y representación legal de FB Colombia, se puede constatar que el objeto social de esta compañía es exclusivamente: “[b]rindar servicios relacionados con soportes de ventas para publicidad, marketing y relaciones públicas”¹².
12. Es claro entonces que FB Colombia no tiene la capacidad legal para controlar, manejar o administrar el Servicio de Instagram, pues todas estas actividades escapan de su objeto social.
13. Para los usuarios domiciliados en Colombia, el Servicio de Instagram es administrado y controlado por Meta Platforms, Inc., compañía constituida bajo las leyes de Estados Unidos, y allí domiciliada, según se demuestra a continuación.

8 Constitución Política de Colombia, artículo 86.

9 Decreto 2591 de 1991, artículo 13.

10 *Ibidem*, artículo 5.

11 Decreto 410 de 1971, artículo 99.

12 Folio 2 del Certificado de Existencia y Representación Legal de FB Colombia.

14. Las Condiciones de Uso del Servicio de Instagram, disponibles en la URL <https://help.instagram.com/581066165581870>¹³ vinculan a los usuarios domiciliados en Colombia y rigen el uso del Servicio de Instagram al establecer que:

*“Estas Condiciones de uso (‘Condiciones’) rigen el uso que haces de Instagram, excepto en aquellos casos en los que indiquemos de forma expresa que se aplican otras disposiciones en su lugar, y proporcionan información sobre el Servicio de Instagram (‘Servicio’), en los términos descritos a continuación. Cuando creas una cuenta de Instagram o usas Instagram, aceptas las presentes condiciones. Las Condiciones del servicio de Meta no se aplican a este Servicio.”*¹⁴.

15. Dichas Condiciones de Uso señalan que **Meta Platforms, Inc. es la sociedad que controla y opera el Servicio de Instagram:**

*“El Servicio de Instagram es uno de los Productos de Meta **que te proporciona Meta Platforms, Inc. por lo tanto, estas Condiciones de uso constituyen un acuerdo entre tú y dicha empresa.**”*¹⁵. (Énfasis añadido)

16. FB Colombia es distinta y autónoma de Meta Platforms, Inc. (que es una empresa extranjera), con personalidad jurídica y patrimonio propio e independiente de terceros. Adicionalmente, **FB Colombia no es mandataria, agente o representante de Meta Platforms, Inc.** Por lo tanto, FB Colombia se encuentra impedida legalmente para ejecutar cualquier requerimiento respecto de cualquier información o documento controlado por Meta Platforms, Inc.
17. La distinción entre las sociedades no implica que se deba instar una nueva acción, conocer y/o aplicar derecho extranjero, ni litigar en otra jurisdicción. Simplemente conlleva a que debe dirigirse el reclamo contra la entidad correcta, Meta Platforms, Inc., que es la titular exclusiva de la relación jurídica con los usuarios del Servicio de Instagram que residen en Colombia y, por tanto, la única que tiene la capacidad legal de dar respuesta a una orden judicial respecto de dicho servicio.
18. Al respecto, es de suma importancia destacar que las propias Condiciones de Uso indican que **frente a cualquier reclamo contra la entidad correcta Meta Platforms, Inc. que se encuentre relacionado con los productos del Servicio de Instagram, se aplicarán las leyes del país del usuario, así como se podrá optar por acudir a la jurisdicción de sus tribunales**¹⁶. Es decir, únicamente se requiere demandar a la entidad correcta, que es la única que podría cumplir con una orden judicial respecto del del Servicio de Instagram, y no a FB Colombia, que no tiene capacidad legal para controlar o administrar dicho servicio.
19. Meta Platforms, Inc. puede ser contactada en la dirección incluida en su sitio web: 1601 Willow Road, Menlo Park, CA 94025 (EE. UU.)

13 Visitado el 27 de enero de 2022.

14 Este documento se aporta como prueba mediante este escrito a título de **Anexo 2.**

15 Este documento se aporta como prueba mediante este escrito a título de **Anexo 2.**

16 “Si eres consumidor, las leyes del país donde resides se aplicarán a cualquier demanda, acción o disputa (“demanda”) que presentes contra nosotros y que surja como consecuencia de estas Condiciones, o en relación con ellas. Asimismo, puedes resolver la demanda en cualquier tribunal competente del país que tenga jurisdicción.” Ver **Anexo 2**, que contiene la copia de las Condiciones de Uso del Servicio de Instagram, las cuales se encuentran disponibles al público <https://help.instagram.com/581066165581870>.

20. Al ser Meta Platforms, Inc. una persona jurídica domiciliada en Estados Unidos, las notificaciones judiciales deben realizarse de acuerdo con los términos y condiciones del Convenio de La Haya del 15 de noviembre de 1965 sobre la Notificación o Traslado en el Extranjero de Documentos Judiciales y Extrajudiciales en Materia Civil o Comercial, suscrito tanto por Colombia como por Estados Unidos.
21. En todo caso, FB Colombia no es el mecanismo idóneo para notificar a la empresa extranjera Meta Platforms, Inc.
22. Entonces, **mi representada carece de legitimación en la causa por pasiva** para ser accionada de la presente acción, **tanto materialmente**, por no haber tenido ninguna participación en los hechos que fundamentan la acción de tutela, **como jurídicamente**, ya que escapa de su objeto social realizar el manejo del Servicio de Instagram.
23. Lo anterior ha sido reconocido en numerosas decisiones por la justicia colombiana, incluyendo la Corte Constitucional, al confirmar la falta de legitimación en la causa por pasiva de FB Colombia en casos relacionados con contenido publicado en el servicio de Facebook, disponible en el sitio web www.facebook.com y/o a través de la aplicación para dispositivos móviles ("**Servicio de Facebook**") y en el Servicio de Instagram. En términos de la Corte Constitucional:

*“La Sala considera que Facebook Colombia S.A.S e Instagram Colombia **carecen de legitimación en la causa por pasiva** en este caso por dos razones. Primero, **no son responsables de la publicación y divulgación de los mensajes denunciados por el accionante**. Además, el señor Pedro Pérez **no expone ningún hecho ni imputación que permita inferir que estas sociedades llevaron a cabo alguna conducta que haya derivado en una violación de sus derechos**. Segundo, las pretensiones dirigidas a identificar y ubicar a las administradoras de los colectivos, así como a la señora Mónica Muñoz, y a impedir el libre acceso a las publicaciones, **no pueden ser resueltas por estas sociedades**. En efecto, en el marco del trámite de tutela, Facebook Colombia S.A.S manifestó que es una **sociedad distinta y autónoma de Facebook Inc, la cual es “la sociedad encargada del manejo y la administración del Servicio de Facebook y del Servicio de Instagram”**. Por estas razones, la Sala concluye que Facebook Colombia S.A.S e Instagram Colombia carecen de legitimación en la causa por pasiva”¹⁷. (Énfasis añadido)*

24. Así mismo, la Corte Constitucional también desvinculó a FB Colombia del trámite de una acción de tutela relacionada con contenido en el Servicio de Facebook, debido a que consideró que la entidad no tenía legitimación en la causa por pasiva, dado que no se le podía atribuir la conducta que se considera como vulneradora. Al respecto indicó:

*“Por otra parte, también debe considerarse la situación de Facebook Colombia S.A.S., pues si bien el juez de instancia decidió vincularla al proceso, con el argumento de que sus intereses podrían verse afectados por la decisión, **lo cierto es que para la Sala dicha sociedad no tiene legitimidad por pasiva, pues a ella no puede atribuirse, en modo alguno,***

¹⁷Corte Constitucional. Sentencia T-275 de 2021, 18 de agosto de 2021, M.P. Paola Andrea Meneses Mosquera, par. 58.

la conducta que se considera como vulneradora de los derechos fundamentales. (...) En consecuencia, en el presente trámite habrá de ordenarse la desvinculación de Facebook Colombia S.A.S.”¹⁸. (Énfasis añadido)

25. Respecto del Servicio de Instagram, mediante Sentencia del 5 de mayo de 2020, el Juzgado Treinta y Cuatro Penal Municipal Con Función de Conocimiento de Medellín estableció expresamente que es Facebook, Inc. (ahora Meta Platforms, Inc.) quien tiene control sobre el Servicio de Instagram, y en ese sentido señaló que *“Facebook Colombia, (...) no está legítimamente capacitada para desarrollar ninguna actividad relacionada con el contenido de Instagram, porque sería Facebook Inc. FB Colombia es distinta y autónoma de Facebook Inc. empresa extranjera, con personalidad jurídica y patrimonio propio e independiente de terceros”*¹⁹.
26. Al resolver sobre la impugnación de un fallo de tutela, la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., el 19 de septiembre de 2018, confirmó la sentencia de primera instancia en la que se estableció que, al iniciar una acción de tutela en contra de FB Colombia por contenido supuestamente publicado en el Servicio de Facebook, no se reunió el presupuesto de la legitimación en la causa por pasiva por cuanto el manejo del Servicio de Facebook escapa del objeto social de FB Colombia²⁰.
27. En sentido similar, el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Soatá-Boyacá al resolver sobre la impugnación de un fallo de tutela, estableció lo siguiente:

“Conforme al certificado de Cámara de Comercio (fls.7-15), el objeto social de la empresa accionada es “a.) Brindar servicios relacionados con soportes de ventas para publicidad, marketing y relaciones públicas. b.) Adicionalmente, podrá realizar cualquier otra actividad económica, comercial o civil lícita tanto en Colombia como en el extranjero, incluyendo la facultad de dar o recibir préstamos.

De lo anterior, no encuentra el despacho relación entre el señor (...) y la empresa FACEBOOK COLOMBIA S.A.S., pues no se avizora que dicha empresa sea intermediaria de internet, ni tampoco que preste servicios en línea, para así poder relacionar los hechos narrados con una presunta vulneración de derechos por parte de la empresa accionada. (...)

Dicho lo anterior, no encuentra el juzgado ningún tipo de relación entre la empresa accionada FACEBOOK COLOMBIA S.A.S., y la publicación realizada en la plataforma de FACEBOOK por medio de los perfiles (...). Pues la empresa accionada no tiene ninguna relación con las redes sociales y no se encuentra probado que sea intermediaria de la plataforma de FACEBOOK, es decir, no existe aptitud legal de FACEBOOK COLOMBIA S.A.S., para responder por la presunta vulneración o

18 Corte Constitucional, Sentencia T-246 de 2021, 18 de agosto de 2021, M.P.: Jorge Enrique Ibáñez Najar.

19 Sentencia proferida dentro de la acción de tutela con número de radicación 2020-115

20 En los términos del Tribunal: *“La Juez a quo negó el amparo, al considerar que no se acreditó la legitimación por pasiva de la accionada Facebook Colombia S.A.S., ya que, del certificado de existencia y representación legal, se permita concluir que la accionada sea la persona jurídica encargada de la representación de la red social Facebook en Colombia.(...) Resuelve: Primero: **CONFIRMAR** la sentencia del 12 de junio de 2018 proferida por el Juzgado 48 Civil del Circuito de Bogotá”*. (Énfasis añadido) Sentencia proferida dentro de la acción de tutela con número de radicación 2018-00013 02.

*amenaza de los derechos fundamentales invocados, al no existir absolutamente ningún vínculo, ni relación fáctica entre accionante y accionada”*²¹.

28. Así mismo, el Juzgado Veintitrés Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Medellín analizó la legitimación en la causa por pasiva de FB Colombia en un caso que también se refería al Servicio de Facebook. Respecto de este punto, aclaró que FB Colombia carecía de legitimación explicando lo siguiente:

*“Conforme lo anterior, se observa que no se acredita esta legitimización en cabeza de FACEBOOK COLOMBIA S.A.S., dado que Facebook, Inc. es la sociedad encargada del manejo y administración del Servicio de Facebook, lo cual le fue expuesto al accionante, señalando expresamente, que FB Colombia es distinta y autónoma de Facebook Inc., que es una empresa extranjera, con personalidad jurídica y patrimonio propio e independiente de terceros, que Facebook Colombia S.A.S., no es mandataria, agente o representante de Facebook, Inc[.], por lo que se encuentra impedida para ejecutar cualquier requerimiento frente al caso que nos ocupa”*²².

29. En el mismo sentido, el Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, en cuanto a FB Colombia concluyó:

*“Así las cosas, frente a la falta de legitimación en la causa por pasiva de la entidad accionada, procede este juzgado a analizar el mismo, encontrando que al verificarse el expediente de la presente acción, así como lo acreditado bajo la gravedad del juramento por parte de la entidad accionada FACEBOOK COLOMBIA S.A.S., se advierte **que efectivamente, dentro de su objeto social, no se define que sean los legalmente capacitados para administrar el servicio de Facebook, que su objeto social es limitado, al referirse exclusivamente a brindar servicios relacionados con soportes de ventas para publicidad, marketing, y relaciones públicas, no teniendo la capacidad legal para controlar, manejar o administrar las aplicaciones móviles de Facebook, aclarando que la entidad encargada de ello es Facebook Inc., por tanto, es acertado***

21 Decisión del Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito Soatá-Boyacá 14 de agosto de 2019 dentro de la acción de tutela con número de radicación 2019-00055. En sentido similar, el Juzgado Promiscuo Municipal de Margarita de Bolívar, Sentencia del 17 de julio de 2020 dentro de la acción de tutela con número de radicación 2020-027 estableció: “No se predica lo mismo y desde ya se declara para la accionada FACEBOOK COLOMBIA S. A.S, en razón a que no se reúne el presupuesto de la legitimación en la causa por pasiva, por cuanto el manejo del servicio de FACEBOOK, escapa del objeto social de Facebook Colombia, lo anterior se avizora en el certificado de Cámara y comercio que se aportó con el informe. Además no se encuentra relación entre los hechos narrados en la tutela con una presunta vulneración de derechos por parte de dicha entidad, ya que no administra el servicio de Facebook Inc. Por lo que se ordenara su desvinculación de la presente tutela”.

22 Juzgado Veintitrés Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Medellín, Sentencia del 27 de noviembre de 2020 dentro de la acción de tutela con número de radicación 2020-302. En sentido similar se pronunció el Juzgado Promiscuo Municipal de Tamalameque, en Sentencia del 2 de diciembre de 2019 dentro de la acción de tutela con número de radicación 2019-00254, en la que indicó: “No sucede lo mismo con la vinculada FACEBOOK COLOMBIA S.A.S. (refiriéndose a la legitimación en la causa de la parte accionada) pues del informe presentado por su apoderada judicial (folio 21-50), se demuestra que no es su responsabilidad la administración del servicio de Facebook, pues este servicio es administrado por otra compañía denominada Facebook Inc. con sede en Willow Road, Menlo Park, CA 94025 Estados Unidos, (...) por lo cual no existe legitimidad por pasiva en su caso, y se desvincula del trámite tutelar”.

su fundamento de ausencia o falta de legitimación en la causa por pasiva”²³. (Énfasis añadido)

30. En adición a lo anterior, de la narración realizada por la Parte Accionante en su acápite de “*HECHOS*” de la acción de tutela, solamente se puede concluir que quien habría desplegado las conductas que supuestamente habrían vulnerado o amenazado sus derechos fundamentales es un tercero ajeno a FB Colombia, específicamente quién habría publicado el contenido, conforme al reclamo de la Parte Accionante.
31. En otras palabras, **FB Colombia, e incluso la entidad extranjera encargada de administrar el Servicio de Instagram (Meta Platforms, Inc.), son terceros ajenos a los hechos planteados como fundamento de la tutela.**
32. En este sentido, se debe tener en cuenta que lo que se pretende cuestionar son acciones realizadas por un tercero, sobre el cual ni mi representada, y ni siquiera la entidad extranjera encargada del Servicio de Instagram (Meta Platforms, Inc.) son responsables, tal como lo ha reconocido la Corte Constitucional en la Sentencia T-277 de 2015:

*“Es decir que se propende por dotar a los intermediarios de Internet de cierta inmunidad, **de tal forma que no se les haga responsables por los contenidos y actividades que los usuarios del sistema desarrollan**”²⁴. (Énfasis añadido)*

33. Sumado a lo anterior, la Corte Constitucional ha determinado que no se puede atribuir responsabilidad a los intermediarios por actos que realizan terceros en las diferentes plataformas disponibles en internet, so pena de incurrir en una vulneración a la libertad de expresión. En la Sentencia T-179 de 2019, la Corte Constitucional reconoció que:

*“En este orden, esta Corte ha reconocido que, en principio, los intermediarios no son responsables por los contenidos que publican terceros. Una aproximación distinta, cuyo efecto sea responsabilizar a los intermediarios, impediría que las plataformas sirvan como portal de expresión de miles de personas. **Entonces, si un usuario a través de su perfil de Facebook, cuenta de Twitter o canal de YouTube, difama a otro, no puede atribuirse responsabilidad a la plataforma; el único responsable por la difamación es quien la efectúa.**”²⁵. (Énfasis añadido)*

34. Adicionalmente, corresponde destacar que la Corte Constitucional ha limitado la potestad de las redes sociales como intermediarios para censurar contenido a la luz del derecho fundamental a la libertad de expresión, en los siguientes términos:

*“[l]a **responsabilidad de los intermediarios** con respecto al contenido difundido o creado por sus usuarios **menoscaba gravemente el disfrute del derecho a la libertad de opinión y de expresión**, pues da lugar a una*

23 Juzgado Quince Administrativo del Circuito Judicial de Bucaramanga, Auto del 16 de septiembre de 2019, el cual adicionó la sentencia proferida el 9 de agosto de 2018 dentro de la acción de tutela con número de radicación 2018-043.

24 Corte Constitucional. Sentencia T-277 de 2015. M.P.: María Victoria Calle Correa.

25 Corte Constitucional. Sentencia T-179 de 2019. M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

censura privada de autoprotección excesivamente amplia, a menudo sin transparencia y sin las debidas garantías procesales”²⁶. (Énfasis añadido)

35. Considerando esta postura, la Corte Constitucional también ha distinguido entre la **capacidad** de un intermediario para eliminar contenido y el **deber** de ese mismo intermediario para eliminar contenido, determinando que los intermediarios:

“(…) no pueden tener un deber general de monitoreo o responsabilidades editoriales, y que solo podrán eliminar un contenido específico y puntual con fundamento en una orden de este tipo” [haciendo referencia a una orden judicial]²⁷. (Énfasis añadido)

36. Así mismo, la Corte Constitucional limitó la responsabilidad de los intermediarios en una acción de tutela, únicamente a dos eventos:

“(i) cuando media una decisión judicial que ordena, por ejemplo, eliminar o desindexar un contenido publicado en la plataforma; o (ii) cuando la plataforma ha intervenido en la creación del contenido respecto del que se alega el agravio”²⁸.

37. Ninguno de los dos presupuestos establecidos por la Corte se ha configurado y, no podría configurarse frente a mi representada pues, como ya fue explicado anteriormente, FB Colombia no es una intermediaria en la medida en la que no es la encargada legalmente del manejo y/o administración del Servicio de Instagram.

38. Además, en la Sentencia SU-420 de 2019 la Corte Constitucional destacó la existencia de las herramientas de reporte en las plataformas de redes sociales, y el deber de los usuarios de utilizarlas con el fin de denunciar contenidos que consideren abusivos o inapropiados. Lo anterior fue desarrollado como uno de los requisitos para constatar la legitimación por pasiva del particular accionado, específicamente al analizar la situación de indefensión requerida. En este sentido, dicha Corte determinó lo siguiente:

“En tal sentido, las plataformas de aplicaciones o redes sociales establecen pautas de autorregulación, de acuerdo con procesos internos tendientes a determinar si una cuenta está desconociendo las mismas, por lo que los usuarios cuentan con la posibilidad de “reportar” contenido que se considere inapropiado para esos canales. Es este un mecanismo de autocomposición para la resolución de este tipo de controversias al que se debe acudir, en primer lugar, a fin de lograr dirimir las diferencias entre los particulares en el mismo contexto en el que se produjo, esto es, en la red social”²⁹. (Énfasis añadido)

39. Con fundamento en lo anterior, la Corte Constitucional reiteró que en los conflictos que surgen en las plataformas de aplicaciones o redes sociales, que conciernen generalmente a

²⁶ *Ibídem*.

²⁷ *Ibídem*.

²⁸ *Ibídem*.

²⁹ Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

pugnas entre particulares, únicamente se presume la indefensión de la parte accionante cuando se usaron las herramientas de reporte.

40. Así las cosas, la Parte Accionante no probó haber usado las herramientas disponibles en el Servicio de Instagram para reportar el contenido reclamado. De esta forma, no demostró tampoco su indefensión en el presente caso. Lo anterior es un requisito fundamental para demostrar que era procedente iniciar un trámite de acción de tutela y será analizado en mayor detalle en el acápite III-C “*No se acreditaron los presupuestos para la procedencia de una acción de tutela en contra de particulares como FB Colombia*”.
41. Entonces, por sustracción de materia, quien debe tener la calidad de accionado en el presente caso, es exclusivamente la persona que habría publicado el contenido al que se refiere la Parte Accionante en el escrito de la presente acción de tutela.
42. Lo anteriormente expuesto es sustento suficiente para ordenar la desvinculación de FB Colombia del presente trámite. De hecho, conforme se explicó, no es posible que se formule una pretensión respecto de FB Colombia porque dicha entidad no tuvo ninguna participación en los hechos que fundamentan la presente acción de tutela, ni tampoco podría haberla tenido, por cuanto no está legalmente encargada del Servicio de Instagram.
43. Por todo lo anterior, debe declararse la falta de legitimación en la causa por pasiva de FB Colombia y disponerse su desvinculación del presente trámite.

B. La acción de tutela incumple con el carácter subsidiario y restringido de la acción de amparo

44. Sin perjuicio de lo anteriormente señalado respecto de la improcedencia de la presente acción de tutela contra FB Colombia, a continuación, se presentan una serie de consideraciones adicionales sobre la improcedencia de la acción incoada.
45. La acción de tutela es un mecanismo de protección de los derechos fundamentales que procede únicamente cuando no hay otra vía a través de la cual se obtenga la protección de los mismos.
46. En efecto, así lo dispone el párrafo tercero del artículo 86 de la Constitución Política, según el cual, “[e]sta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable”. (Énfasis añadido)
47. De conformidad con lo anterior, la Corte Constitucional ha señalado que:

“La jurisprudencia de la Corte ha sido enfática en la necesidad de que el juez de tutela someta los asuntos que llegan a su conocimiento a la estricta observancia del carácter subsidiario y residual de la acción. En este sentido, el carácter supletorio del mecanismo de tutela conduce a que solo tenga lugar cuando dentro de los diversos medios que pueda tener el actor no existe alguno que sea idóneo para proteger objetivamente el derecho que se alegue vulnerado o amenazado. (...) De no hacerse así, esto es, actuando en desconocimiento del principio de subsidiariedad se

procedería en contravía de la articulación del sistema jurídico, ya que la protección de los derechos fundamentales está en cabeza en primer lugar del juez ordinario³⁰. (Énfasis añadido)

48. Sin embargo, en el caso que nos ocupa, la Parte Accionante presentó una acción de amparo, a pesar de que existen otras vías por las cuales se puede obtener la protección de los derechos fundamentales supuestamente violados, y de las que no existe evidencia alguna que hubieren sido empleadas por la Parte Accionante.
49. En este sentido, la Parte Accionante debe cumplir con ciertos requisitos establecidos por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-420 de 2019 para demostrar que, en efecto, se cumple con el requisito de subsidiariedad. Estos requisitos son:

“Entre personas naturales, o cuando sea una persona jurídica alegando la afectación respecto de una persona natural, solo procederá cuando quien se considere agraviado haya agotado los siguientes requisitos:

*i) **Solicitud de retiro o enmienda ante el particular que hizo la publicación.** Esto por cuanto la regla general en las relaciones sociales, y especialmente en las redes sociales, es la simetría por lo que la autocomposición se constituye en el método primigenio para resolver el conflicto y la acción de tutela es el mecanismo residual.*

*ii) **Reclamación ante la plataforma donde se encuentra alojada la publicación.** siempre y cuando en las reglas de la comunidad se habilite para ese tipo de ítem una posibilidad de reclamo.*

*iii) **Constatación de la relevancia constitucional del asunto.** aun cuando existen la acción penal y civil para ventilar este tipo de casos, no se predica su idoneidad y eficacia cuando así lo demuestre el análisis de contexto en que se desarrolla la afectación”³¹. (Énfasis añadido)*

50. Frente al primer requisito, la Parte Accionante no probó haber solicitado el retiro o enmienda del contenido que cuestiona al responsable. Por ello, la protección solicitada no procede, pues no cumple con el carácter subsidiario de la acción de tutela.
51. Incluso, la Corte Constitucional reconoció que la solicitud de retiro o enmienda se podría realizar a través del Servicio de Facebook (y también podría hacerlo a través del Servicio de Instagram):

*“En el caso sub judice, se tiene que el actor no solicitó el retiro o la corrección ante el particular que efectuó la publicación. **Si bien el actor desconocía la dirección del actor, lo que llevó incluso al juez de instancia a emplazarlo, podía haber hecho su solicitud por medio de la misma red social.**”³². (Énfasis añadido)*

52. Frente al segundo requisito, reitero que FB Colombia no está legalmente capacitada para controlar o administrar el Servicio de Instagram, pero pongo de presente que, a partir de la

30 Corte Constitucional. Sentencia T-030, 2015. M.P.: Martha Victoria Sáchica Méndez.

31 Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

32 Corte Constitucional. Sentencia T-246 de 2021. M.P.: Jorge Enrique Ibáñez Najjar.

información pública, disponible en internet, se puede evidenciar que dicho servicio ha puesto a disposición mecanismos para la protección de intereses y derechos, los cuales se describen más adelante.

- 53. En este caso, la Parte Accionante no probó que, usó los mecanismos disponibles en el Servicio de Instagram. En su lugar, la Parte Accionante optó por recurrir directamente a una acción constitucional, de carácter excepcional y subsidiario, para obtener la protección de sus derechos, incurriendo en un ejercicio improcedente y desgastante del recurso constitucional de amparo.
- 54. En efecto, el Servicio de Instagram cuenta con herramientas de reporte que permiten adoptar medidas ante diversas situaciones.
- 55. A continuación, se describe gráficamente cómo funciona este sistema, teniendo en cuenta que la Parte Accionante cuestiona contenido que pudo haber sido publicado en el Servicio de Instagram³³:

a) **En relación con el reporte de publicaciones y perfiles en general:**

Según la información pública, las publicaciones y perfiles se pueden reportar, así:

Abuso y spam

Gracias a las funciones de denuncia integradas, puedes denunciar publicaciones o comentarios inapropiados, así como a usuarios que infrinjan nuestras [normas comunitarias](#) o las [condiciones de uso](#) en cuanto los veas.

Ten presente que tu reporte es anónimo, excepto si reportas una infracción de propiedad intelectual. La cuenta reportada no verá quién la reportó.

¿Cómo reporto una publicación o un perfil en Instagram?

Reportar un comentario en Instagram

¿Cómo evito las estafas en Instagram?

Reportar un mensaje que recibiste en Instagram

¿Qué debo hacer si alguien me pide que comparta en Instagram una foto o un video donde aparezco sin ropa o en actitud provocativa?

¿Qué debo hacer si alguien amenaza con compartir cosas que quiero mantener en privado (por ejemplo, fotos o videos)?

¿Qué debo hacer si alguien me ofrece en Instagram artículos o servicios a cambio de dinero?

¿Qué puedo hacer si veo algo que no me gusta en Instagram?

Protegerme del phishing en Instagram

Si no tienes una cuenta de Instagram o deseas denunciar otro tipo de contenido que no se menciona aquí, [envíanos un reporte](#).

33 En atención a que estas imágenes son utilizadas como ejemplo, hemos eliminado la referencia a nombres específicos.

15

Disponible en:
<https://help.instagram.com/165828726894770>
Visitado el 24 de julio de 2023

¿Cómo reporto una publicación o un perfil en Instagram?

 [Copiar enlace](#)

Si tienes una cuenta de Instagram, puedes reportar un perfil o contenido en Instagram que infrinja nuestras [Normas comunitarias](#).

Por el momento, puedes reportar una publicación por cualquiera de los siguientes motivos:

- Spam
- Desnudos o actividad sexual
- Lenguaje o símbolos que incitan al odio
- Violencia u organizaciones peligrosas
- Bullying o acoso
- Venta de bienes ilegales o regulados
- Infracciones de derechos de propiedad intelectual
- Suicidio y autolesiones
- Trastornos alimenticios
- Estafas y fraudes
- Información falsa


También puedes reportar un perfil por publicar contenido inapropiado, hacerse pasar por otra persona o ser un menor de 13 años. Obtén información sobre cómo [reportar un comentario](#) o cómo [reportar un mensaje](#).

Ten presente que tu reporte es anónimo, excepto si reportas una infracción de propiedad intelectual. La cuenta reportada no verá quién la reportó.

Cómo reportar una publicación a través del feed:

1. Haz clic en ... en la parte superior derecha de la publicación.
2. Selecciona Reportar y, luego, sigue las instrucciones que aparecen en pantalla.

Cómo reportar a alguien a través de su perfil

1. Haz clic en el nombre de usuario en una publicación del feed o de las historias, o selecciona  y busca el nombre de usuario para ir a su perfil.
2. Haz clic en ... junto al nombre de usuario.
3. Selecciona Reportar, elige el tipo de cuenta que quieres reportar y sigue las instrucciones que aparecen en pantalla.

Si no tienes una cuenta de Instagram, puedes usar [este formulario](#) para reportar contenido abusivo, spam o cualquier otro contenido que no cumpla con nuestras [Normas comunitarias](#).

Después de reportar algo en Instagram, puedes [comprobar el estado del reporte](#). Incluso si no eliminamos el contenido o el perfil que reportaste, entendemos que es probable que quieras ver menos de ese tipo de contenido en Instagram. Tal vez [usemos tu reporte para que el contenido similar al que reportaste aparezca más abajo en tu feed](#) o en las recomendaciones que te hacemos, como en las secciones "Publicaciones sugeridas" y "Explorar".

Obtén más información sobre lo que puedes hacer si [no estás de acuerdo con la decisión de Instagram](#) sobre el contenido que reportaste.


Disponible en:

b) En relación con el reporte de videos:


El reporte se envía al seguir las instrucciones que se encuentran en la esquina superior derecha de cualquier video:

¿Cómo reporto un video inapropiado en Instagram?

Ayuda para computadoras

 Copiar enlace

Si ves un video que no cumple nuestras [Normas comunitarias](#), puedes reportarlo. Para reportar la publicación:

1. Haz clic en  arriba de la publicación con video.
2. Haz clic en **Reportar**.
3. Sigue las instrucciones que aparecen en pantalla.


Ten presente que tu reporte es anónimo, excepto si reportas una infracción de propiedad intelectual. La cuenta reportada no verá quién la reportó.

Disponible en:

c) En relación con casos de acoso y hostigamiento:

Según la información pública, las publicaciones o comentarios que tienen como finalidad hostigar a alguien pueden ser reportados así:

Cómo reportar casos de acoso u hostigamiento en Instagram.

 Copiar enlace

Si una cuenta se está utilizando exclusivamente para acosar u hostigar a alguien, o si la finalidad de una foto o de un comentario es acosar u hostigar a alguien, [repórtalo](#). También puedes obtener información sobre lo que puedes hacer si crees que alguien [se está haciendo pasar por ti o por otra persona](#) en Instagram.

Después de reportarlo, piensa si quieres [bloquear a esa persona](#).

Obtén información sobre cómo [reportar otras cuentas o publicaciones](#) que incumplan nuestras [Normas comunitarias](#).

Disponible en:

d) En relación con las historias de Instagram:

Según la información pública, las historias de Instagram son reportadas cuando se siguen las instrucciones que se encuentran en la esquina superior derecha de cualquier historia:


Reportar la historia de Instagram de alguien

Ayuda para computadoras

Copiar enlace

Si ves la historia de alguien y crees que infringe las [Normas comunitarias](#) de Instagram, puedes reportarla:

Para reportar una historia:

1. Abre la historia.
2. Haz clic en  en la parte superior de la foto o el video que quieres reportar.
3. Haz clic en **Reportar contenido inapropiado** y, luego, sigue las instrucciones que aparecen en pantalla.

Ten presente que tu reporte es anónimo, excepto si reportas una infracción de propiedad intelectual. La cuenta reportada no verá quién la reportó.

Disponible en:
<https://help.instagram.com/774454432696319?helpref=related>
Visitado el 24 de julio de 2023

e) **En relación con los mensajes enviados en Instagram:**

Según la información pública, los mensajes también pueden ser denunciados así:

Reportar un mensaje que recibiste en Instagram


Ayuda para computadoras

Copiar enlace

Puedes reportar fotos, videos y mensajes ofensivos que te envíen en Instagram si crees que infringen nuestras [Normas comunitarias](#).

Reportar un mensaje

Para reportar un mensaje en Instagram:


1. Abre la conversación en la app de Instagram.
2. Pasa el mouse por el mensaje que quieres reportar.
3. Haz clic en  junto al mensaje.
4. Haz clic en **Reportar**.
5. Selecciona una razón por la cual reportas el mensaje y sigue las instrucciones en pantalla.
6. Haz clic en **Enviar reporte**.

Si quieres reportar una publicación del feed que te enviaron en un mensaje, puedes tocarla y reportarla. Si quieres impedir que alguien te envíe mensajes o solicitudes de mensajes, puedes [bloquear a esa persona](#) o [reportar su perfil](#).

Reportar una conversación

Si mantienes una conversación con una sola persona, puedes reportar el chat entero. Nota: No puedes reportar chats en grupo enteros. Solo puedes reportar mensajes, fotos, videos y personas dentro del chat en grupo.

Para reportar un chat con otra persona:

1. Ve a la conversación.
2. Haz clic en  en la parte superior derecha.
3. Haz clic en **Reportar**. Nota: No verás esta opción en un chat en grupo.
4. Selecciona una razón por la cual reportas el mensaje y sigue las instrucciones en pantalla.
5. Haz clic en **Enviar reporte**.

Instagram revisa hasta 30 de los mensajes más recientes enviados en las conversaciones reportadas en las que participan cuentas situadas en la Unión Europea.

Ten presente que tu reporte es anónimo, excepto si reportas una infracción de propiedad intelectual. La cuenta reportada no verá quién la reportó.

Disponible en:
https://help.instagram.com/568100683269916?helpref=hc_fnav
Visitado el 24 de julio de 2023

56. Así, el Servicio de Instagram cuenta con mecanismos que permiten denunciar contenido inapropiado, abusivo o spam, acosos o bullying, historias y mensajes.

57. La Corte Constitucional, en la citada Sentencia T-179 de 2019, expone la importancia de las mencionadas herramientas para que los usuarios y no usuarios tengan control sobre el contenido en línea. Específicamente, la Corte ha reconocido la funcionalidad de los reportes que ofrece el Servicio de Facebook, indicando que los mismos les permiten a las personas enfrentar efectivamente las posibles violaciones de sus derechos:

*“En suma, los reportes en Facebook – susceptibles de ser realizados por usuarios, no usuarios, o usuarios en favor de terceros – permiten que el agraviado escoja la opción de denuncia que más se acomode a su situación. Para ello, el contenido publicado se puede reportar, entre otros, como: (i) suplantación de identidad, (ii) bullying o hostigamiento, (iii) uso de fotos sin consentimiento, (iv) vulneración de derechos por algo publicado en Facebook. **Se trata de instrumentos que, en principio, permitirían que las personas que se consideren afectadas enfrenten las posibles violaciones de sus derechos**”³⁴. (Énfasis añadido)*

58. Adicionalmente, de conformidad con las Condiciones de Uso ³⁵, la Parte Accionante hubiese podido contactar directamente a Meta Platforms, Inc., sociedad que administra el Servicio de Instagram, con el objetivo de plantear cualquier comentario o inconformidad.
59. En cualquier caso, son los jueces de la República los competentes para determinar la existencia de una eventual vulneración de derechos fundamentales. Así lo afirmó la Corte Constitucional en la Sentencia SU-420 de 2019, en la que estableció que: *“las plataformas digitales no tienen la facultad de censurar información, pues estos intermediarios no tienen los conocimientos jurídicos o la capacidad técnica para evaluar adecuadamente qué contenido debe ser retirado y qué puede circular en términos de veracidad y buen nombre. Por ende, no es dable conferir a los intermediarios en Internet la capacidad de pronunciarse más allá de la violación de las normas de la comunidad, ya que ello conllevaría convertirlos en jueces”*³⁶.
60. Frente al tercer requisito exigido por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-420 de 2019 y mencionado anteriormente, a saber, la “Constatación de la relevancia constitucional del asunto”, es importante notar que la Parte Accionante decidió instaurar esta acción de tutela sin demostrar que en el presente caso hubiese relevancia constitucional para tramitarla.
61. Conforme a la Corte Constitucional, los parámetros para determinar la relevancia constitucional en los casos de violación del derecho al buen nombre y honra en internet y redes sociales son los siguientes:

“i) Quién comunica: esto es, el emisor del contenido, es decir, si se trata de un perfil anónimo o es una fuente identificable, para lo cual deberán analizarse las cualidades y el rol que ejerce en la sociedad, esto es, si se trata de un particular, funcionario público, persona jurídica, periodista, o pertenece a un grupo históricamente discriminado; ii) Respecto de quién se comunica, es decir, la calidad del sujeto afectado, para lo cual debe verificarse si se trata de una persona natural, jurídica o con relevancia

34 Corte Constitucional. Sentencia T-179 de 2019. M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

35 Este documento se aporta como prueba mediante este escrito a título de Anexo 2.

36 Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

pública. Exceptuando los eventos que se describen en el literal c siguiente sobre periodicidad y reiteración de las publicaciones que puedan constituirse en hostigamiento o acoso; iii) Cómo se comunica a partir de la carga difamatoria de las expresiones, donde se debe valorar: a) El contenido del mensaje: la calificación de la magnitud del daño no depende de la valoración subjetiva que de la manifestación realice el afectado, sino de un análisis objetivo, neutral y contextual, entre otros; b) El medio o canal a través del cual se hace la afirmación; c) El impacto respecto de ambas partes (número de seguidores; número de reproducciones, vistas, likes o similares; periodicidad y reiteración de las publicaciones)”³⁷.

62. La relevancia constitucional de naturaleza *iusfundamental* solo se evidencia cuando hay concurrencia de todos los criterios que fueron establecidos previamente. Al respecto la Corte Constitucional se pronunció en los siguientes términos:

*“En definitiva, la Sala considera que la presente acción de tutela no supera el principio de subsidiariedad, debido a que revisado el contexto de los hechos vulneratorios, **no se logra determinar la concurrencia de todos los parámetros que otorgan la relevancia constitucional de naturaleza iusfundamental necesaria para abordar el análisis de fondo.** En efecto, a pesar de que se superan los dos primeros requisitos (quién comunica y respecto de quién se comunica), dado que: (i) el exalcalde tiene el deber de pronunciarse con mayor prudencia en atención al rol que cumple en la sociedad, y (ii) la accionante es un particular que ostenta un umbral más alto de protección; **lo cierto es que el mensaje del accionado, ciertamente comunicable (supra, 71), no representa un impacto inmediato sobre la audiencia en tanto no se cumplen los parámetros de buscabilidad y encontrabilidad, y la publicación no puede ser catalogada como un acto de hostigamiento (cómo se comunica)**”³⁸. (Énfasis añadido)*

63. Sobre la buscabilidad y encontrabilidad del contenido la Corte Constitucional determinó que cuando no cualquier persona puede ubicar el contenido de manera sencilla, ágil y eficiente, dichos requisitos no se cumplen. En este sentido indicó que:

*“... a pesar de que la publicación está localizada en plataformas de fácil acceso, al rastrear en los motores de búsqueda las expresiones que específicamente acusan a la accionante no se encuentran resultados que lleven a la publicación censurada; y segundo, dentro de la misma grabación no se halla fácilmente o de entrada el contenido presuntamente vulneratorio. Ello permite concluir **que el mensaje que acusa la actora no cumple los elementos de buscabilidad y encontrabilidad, pues cualquier persona no podría ubicarlo de manera sencilla, ágil y eficiente;** en otras palabras, únicamente quien cuente con información precisa (términos de búsqueda y exploración exactos) llegaría al contenido impugnado”³⁹. (Énfasis añadido)*

³⁷ *Ibidem*.

³⁸ Corte Constitucional. Sentencia T-446 de 2020. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

³⁹ *Ibidem*.

64. Adicionalmente, al analizar el impacto del contenido, la Corte Constitucional determinó que tampoco se evidencia alguna justificación para la intervención de un juez constitucional cuando este no es reiterado e insistente. En efecto, sobre este requisito la Corte Constitucional explicó que:

“Finalmente, dentro de dentro (sic) del impacto de la publicación, se debe resaltar que las afirmaciones bajo examen no se realizaron de manera reiterada e insistente, por lo que es diáfano que no se trata de un caso de acoso o persecución que evidencien un uso desproporcionado de la libertad de expresión o una afectación sistemática y reiterada de los derechos al buen nombre y a la honra de la peticionaria.”⁴⁰. (Énfasis añadido)

65. En el presente caso, la Parte Accionante no explicó ni probó que existiera relevancia constitucional, pues no evidencia el cumplimiento de todos los criterios establecidos por la propia Corte Constitucional. En particular, no se evidencia y ni siquiera se explica que, en efecto, el contenido, sea fácil de buscar y encontrar por cualquier persona, por lo que está claro que los requisitos de buscabilidad y encontrabilidad no se cumplen. Y tampoco se explica ni se prueba que el contenido haya tenido un impacto significativo al haber sido publicado en desarrollo de una conducta que pueda ser considerada reiterada o insistente, por lo que es claro que no existe relevancia constitucional.
66. Por último, la Corte Constitucional ha determinado que los mecanismos ordinarios son, por regla general, idóneos para resolver este tipo de controversias, razón por la cual se debe acreditar que los mismos no son idóneos o que la acción de tutela se presenta para prevenir un perjuicio irremediable. Al respecto, en la Sentencia T-275 de 2021 se dispuso que era necesario acreditar el cumplimiento de ciertos requisitos, incluyendo:

“Tercero, que la acción penal y la acción civil no resulten idóneas y efectivas en el caso concreto o exista un riesgo de perjuicio irremediable. Este Tribunal ha sostenido que, en abstracto, la acción penal por los delitos de injuria y calumnia, así como la acción civil por indemnización de perjuicios, son mecanismos ordinarios idóneos y efectivos de protección de los derechos fundamentales que pueden verse afectados por una publicación en redes sociales. Sin embargo, ha resaltado que estas acciones tienen (i) naturaleza, (ii) fines y (iii) objetos de protección diferentes a los de la acción de tutela. Por esta razón, el juez debe constatar su idoneidad en cada caso a la luz de las pretensiones del accionante y el objeto de la solicitud de tutela. De igual forma, debe examinar la eficacia en concreto de estos mecanismos y el posible riesgo de configuración de un perjuicio irremediable, en atención a las afectaciones a los derechos fundamentales que podrían producirse mientras las acciones ordinarias se resuelven. En efecto, la procedencia de la acción de tutela podría justificarse en algunos casos para evitar ‘que los efectos de una eventual difamación sigan expandiéndose y prologándose en el tiempo como acontecimientos reales y fidedignos’⁴¹. (Énfasis añadido)

40 *Ibidem*.

41 Corte Constitucional. Sentencia T-275 de 2021. M.P.: Paola Andrea Meneses Mosquera, par. 58.

67. La Parte Accionante no demostró por qué los mecanismos ordinarios no son idóneos para resolver el caso concreto o que exista un perjuicio irremediable por la supuesta violación de sus derechos fundamentales que requiera de la intervención del juez constitucional.
68. Nótese, incluso, que la Parte Accionante en el escrito de tutela⁴² admite que las actuaciones objeto de la tutela ya fueron puestas en conocimiento de las autoridades competentes mediante una acción penal y una acción de protección a la competencia. En este sentido, es claro que ya existe una investigación en la que se están analizando los hechos objeto de la acción de tutela y en donde se podrán proferir las órdenes pertinentes para resolver el asunto objeto de controversia.
69. En vista de que la Parte Accionante no demostró haber utilizado las herramientas de reporte disponibles y no demostró por qué otras acciones previstas en el ordenamiento jurídico no son apropiadas, de conformidad con lo dispuesto en la Sentencia SU-420 de 2019, lo cual ha sido reiterado en otras decisiones judiciales, la acción de tutela es improcedente. En efecto, la Sentencia T-246 de 2021, dispuso:

*“En conclusión, en este caso, **la Sala de Revisión advierte la improcedencia de la acción de tutela, por falta de subsidiariedad, puesto que el accionante no activó los mecanismos de reporte de Facebook y porque, adicionalmente, no se advierte que se trate de un asunto con relevancia constitucional que amerite un pronunciamiento de fondo en esta sede.** Además, la acción penal que ya se encuentra en ejecución, resulta idónea y eficaz para atender este reclamo, pues la querrella interpuesta por el actor es por los delitos de injuria y calumnia, por lo que resulta ser un escenario adecuado para establecer si la referida publicación vulneró o no la honra y el buen nombre del accionante, máxime cuando, según las pruebas practicadas, en el proceso penal ya se cuenta con la dirección de ubicación del aquí accionado, lo cual resultaba indispensable para vincularlo a dicho trámite y poder adelantar las etapas procesales pertinentes. Así las cosas, se confirmará la decisión de instancia por los motivos señalados en esta providencia.”*⁴³. (Énfasis añadido)

70. La Parte Accionante desconoció que la acción de tutela es un mecanismo excepcional y subsidiario, al que solo puede acudir cuando se han agotado los recursos disponibles para la protección de los derechos fundamentales cuya vulneración se alega, y cumplido con los lineamientos establecidos por la Corte Constitucional para este tipo de casos.
 71. En virtud de lo anterior, la acción de tutela de la referencia es improcedente por las razones de hecho y de derecho que han quedado expuestas.
- C. **No se acreditaron los presupuestos para la procedencia de la acción de tutela en contra de particulares como FB Colombia**
72. Tal como se mencionó anteriormente, la supuesta vulneración de los derechos fundamentales que se alega en la acción de tutela no puede ser atribuible a FB Colombia.

⁴² Escrito de tutela. Hecho 6.

⁴³ Corte Constitucional. Sentencia T-246 de 2021. M.P.: Jorge Enrique Ibáñez Najjar.

73. Adicionalmente, la Parte Accionante no acreditó los presupuestos establecidos en la ley y en la jurisprudencia para presentar una acción de tutela en contra de un particular, como lo es FB Colombia y, en todo caso, los mismos no se reúnen en el presente caso.
74. Conforme a la Constitución, la ley y la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la acción de tutela solamente procede contra particulares “(i) encargados de la prestación de un servicio público, (ii) cuya conducta afecte grave y directamente el interés colectivo o (iii) respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión”⁴⁴.
75. En el caso que nos ocupa no se cumple ninguno de los supuestos en los cuales una acción de tutela puede ser interpuesta en contra de particulares.
76. Es claro que FB Colombia no se encuentra encargada de la prestación de un servicio público y menos aún de un servicio en cuya ejecución se hubiere afectado grave o directamente un interés colectivo.
77. Lo anterior fue reconocido por el Juzgado Segundo de Oralidad del Circuito de Bello, al establecer que el objeto social de FB Colombia permitía concluir que dicha entidad no estaba encargada de la prestación de un servicio público y que con su conducta no afecta grave y directamente el interés colectivo. Al respecto indicó:

“Facebook Colombia SAS, no está encargada de la prestación de un servicio público; su conducta no afecta grave y directamente el interés colectivo y tampoco la accionante se encuentra en una situación de indefensión o de subordinación respecto de este particular.

La explicación es sencilla. Se encuentra en el certificado de existencia y representación legal de la citada sociedad, expedido por la Cámara de Comercio de Bogotá y aportado por esa sociedad accionada”⁴⁵.

78. En dicho caso, el Juzgado Segundo de Oralidad del Circuito de Bello concluyó que la accionante no se encontraba en una situación de indefensión o de subordinación respecto de FB Colombia. Dicha conclusión, puede extrapolarse a esta acción de tutela porque el ejercicio de las funciones que corresponden a FB Colombia (de acuerdo con su objeto social) no pueden causar las afectaciones que alega la Parte Accionante. En efecto, de los hechos de la tutela no se puede deducir que realmente exista un estado de indefensión de la Parte Accionante frente a FB Colombia pues, FB Colombia no ha realizado ninguna de las conductas objeto de esta tutela.
79. Ahora bien, bajo los lineamientos expuestos por la Corte Constitucional, el estado de indefensión que se generaría por la publicación de contenido en internet y redes sociales únicamente puede predicarse respecto de los creadores de dicho contenido y no de las entidades que proveen el servicio bajo el cual dichos contenidos pueden ser publicados⁴⁶.

44 Entre otras, Corte Constitucional. Sentencia T-116 A de 2014, M.P.: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; *ver también* Artículo 86 de la Constitución Política de Colombia; Artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

45 Juzgado Segundo de Oralidad del Circuito de Bello, Sentencia del 20 de mayo de 2020 dentro de la acción de tutela con número de radicación 2019-00402-01.

46 Corte Constitucional. T-121 del 2018, M.P Carlos Bernal Pulido.

80. En efecto, para la Corte Constitucional, “*el emisor del mensaje es quien controla la forma, el tiempo y el manejo de la página mediante la cual se canalizan y publican contenidos*”⁴⁷.
81. También ha dispuesto dicha Corte en relación con los proveedores de servicios en internet, como sigue:

“Ahora bien, en torno a la responsabilidad que cabe a los intermediarios de Internet, la mencionada declaración [refiriéndose a la Declaración Conjunta sobre Libertad de Expresión e Internet, adoptada por el Relator Especial de Naciones Unidas para la Libertad de Opinión y de Expresión conjunta] señala que “(n)inguna persona que ofrezca únicamente servicios técnicos de Internet como acceso, búsquedas o conservación de información en la memoria caché deberá ser responsable por contenidos generados por terceros y que se difundan a través de estos servicios, siempre que no intervenga específicamente en dichos contenidos ni se niegue a cumplir una orden judicial que exija su eliminación cuando esté en condiciones de hacerlo (‘principio de mera transmisión’)”⁴⁸. (Énfasis añadido)

82. FB Colombia y ni siquiera la entidad extranjera encargada del Servicio de Instagram (Meta Platforms, Inc.) son las creadoras del contenido. Por ello, ni FB Colombia ni la entidad extranjera en cuestión serían las llamadas a cumplir con una eventual orden dentro del procedimiento que nos ocupa, toda vez que ello contraviene lo establecido por la jurisprudencia constitucional. Adicionalmente, se reitera que FB Colombia no es la entidad encargada legalmente de administrar y manejar el Servicio de Instagram.
83. Además, en la Sentencia SU-420 de 2019, la Corte Constitucional determinó que: “[e]n suma, la situación de indefensión en estos casos se evidencia cuando se realizan publicaciones que afectan la honra o buen nombre de las personas a través de las distintas redes sociales sobre las cuales el demandante o afectado no tiene la posibilidad de denunciar al interior de la plataforma por conculcarlas normas de la comunidad”⁴⁹. (Énfasis añadido)
84. En este mismo sentido, la Corte Constitucional, en la ya citada Sentencia T-179 de 2019, estableció:

“Considera la Sala que el desacuerdo del accionante respecto de la publicación habría podido ser abordado, por lo menos, a través de la herramienta referida en el numeral (iv) anterior. Simultáneamente, el afectado también podría – a través de su perfil o del de algún usuario que se lo permita – dar respuesta a las publicaciones, por ejemplo, divulgando contenidos que sirvan para contra argumentar, o comentando directamente en los estados que causaron el disgusto. Así la cosas, la persona agraviada por publicaciones en esta red social tiene opciones de defensa desde la plataforma misma. Por ello, la existencia de mecanismos para repeler las publicaciones que se considera difamatorias impiden

47 Ibídem.

48 Corte Constitucional. Sentencia T-277 de 2015. M.P.: María Victoria Calle.

49 Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

señalar que alguien se encuentra en un estado de indefensión con respecto de otro particular. Lo anterior, no pretende que los mecanismos de reporte en Facebook se conviertan en una instancia, busca evidenciar que hablar de indefensión absoluta, por una publicación en redes sociales, no es adecuado, pues con independencia de que los mecanismos se activen, su existencia pone en tela de juicio la situación de indefensión”⁵⁰. (Énfasis añadido)

85. Como se explicó anteriormente, la Parte Accionante pudo haber solicitado directamente al particular el retiro o corrección del contenido publicado. Adicionalmente, la Parte Accionante no probó que utilizó las herramientas disponibles en el Servicio de Instagram, ni que respondió, a través de su perfil o el de otro usuario, a las publicaciones realizadas. Por lo tanto, la acción de tutela contra un particular resulta improcedente.
86. Por consiguiente, las consideraciones expuestas por la Corte Constitucional frente al estado de indefensión que se genera en dichas circunstancias no son aplicables. De esta forma, es claro que en este caso no se cumplen los requisitos para que proceda la acción de tutela en contra de particulares, como lo es FB Colombia.
87. Se concluye entonces que no es procedente someter al conocimiento de un juez de tutela esta controversia, toda vez que esta escapa de su competencia por ser un conflicto de naturaleza netamente civil. Y es que, tal y como lo ha indicado la Corte Constitucional, “**la acción de tutela constituye el mecanismo excepcional idóneo para enfrentar las agresiones de particulares**”⁵¹. (Énfasis añadido)
88. En virtud de las razones de hecho y de derecho antes expuestas, la acción que nos ocupa no es procedente en contra de FB Colombia en su calidad de particular, lo cual debe conllevar, por lo menos, a que la sociedad que represento sea desvinculada de la presente acción de amparo.

D. Inexistencia de vulneración a los derechos fundamentales por parte de FB Colombia

89. El trámite de la acción de tutela que nos ocupa también es improcedente, pues la Parte Accionante no acreditó vulneración alguna a sus derechos fundamentales por parte de FB Colombia.
90. Como se demostró, no existe un hecho imputable a FB Colombia, que hubiere vulnerado o amenazado los derechos de la Parte Accionante.
91. También ha sido acreditado que es inviable que pueda existir una vulneración imputable a mi representada, ante la imposibilidad jurídica de que FB Colombia administre, maneje y controle el Servicio de Instagram. Adicionalmente, ningún contenido ha sido atribuido a FB Colombia en dicho servicio.
92. Aunque estos son motivos suficientes para rechazar la acción de tutela que nos ocupa y, en cualquier caso, ordenar la desvinculación de FB Colombia del presente trámite, la misma

50 Corte Constitucional. Sentencia T-179 de 2019. M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

51 Corte Constitucional. Sentencia T-176A de 2014. M.P.: Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

está condenada al fracaso, dado que no cumple con los presupuestos necesarios para su admisión y trámite.

93. En efecto, la Constitución Política reserva la acción de tutela para solicitar la “*protección inmediata de derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados*”⁵².
94. Esta exigencia de carácter constitucional ha sido desarrollada por la Corte Constitucional, en los siguientes términos:

“Ha sido reiterada la jurisprudencia de esta Corporación, respecto a la necesidad de acreditar la vulneración o amenaza del derecho fundamental que se pretende sea protegido mediante el amparo constitucional. A este respecto, se ha sostenido que ‘es indispensable que haya ‘un mínimo de evidencia fáctica, de suerte que sea razonable pensar en la realización del daño o en el menoscabo material o moral’ del derecho cuya efectividad se solicita a través de la acción de tutela”⁵³.
(Énfasis añadido)

95. Por su parte, la Corte Suprema de Justicia también ha resaltado la necesidad de que el accionante acredite la vulneración o amenaza del derecho fundamental que sirve de fundamento a su solicitud:

“La tutela solamente puede prosperar ante la probada vulneración o amenaza de derechos fundamentales, debe contar el juez con la totalidad de los elementos de juicio que le permitan arribar a la conclusión de si en el caso específico se produjo o no en realidad el atropello del que se queja el demandante”⁵⁴. (Énfasis añadido)

96. Adicionalmente, en la decisión de la Corte Constitucional sobre libertad de expresión en redes sociales, la Corte determinó que: “*Entonces, considerando la significativa importancia de la libertad de expresión en una sociedad pluralista y democrática, este Tribunal considera que solo será admisible su restricción en aquellos casos en los que se pueda demostrar (i) que la misma persigue un propósito constitucional inaplazable, (ii) que la restricción examinada resulta idónea y necesaria y (iii) que su grado de interferencia o afectación pueda justificarse en el nivel de importancia que tiene la protección de los intereses constitucionales en juego*”⁵⁵.
97. Sin embargo, la Parte Accionante se limitó a afirmar la vulneración de sus derechos fundamentales, sin acreditar de qué manera concreta, evidenciable y específica se vulneraron o se pusieron en riesgo por parte de FB Colombia. La Parte Accionante tampoco demostró que, en efecto, se persiga un propósito constitucional inaplazable y que se justifique la restricción a la libertad de expresión por considerarse una medida idónea y necesaria.

52 Constitución Política de Colombia, artículo 86.

53 Corte Constitucional. Sentencia T-110 de 2001. M.P.: Martha Victoria Sánchez Méndez.

54 Corte Constitucional. Sentencia T-010 de 1998. M.P.: José Gregorio Hernández Galindo. Citada por la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STP13914-2014, del 16 de octubre de 2014.

55 Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

98. En la Sentencia SU-420 de 2019, la Corte Constitucional reconoce que no todas las manifestaciones que se realizan en el ámbito del ejercicio de la libertad de expresión pueden entenderse como vulneradoras de derechos fundamentales en los siguientes términos:

*“Sin embargo, como se ha expuesto, el ejercicio de la libertad de expresión puede comprometer la honra y el buen nombre de otros individuos. De tal manera, en aras de establecer si una afirmación, opinión o crítica desconoce los referidos derechos, se debe analizar si ella constituye una afectación injustificada de su ámbito de protección. Lo anterior, teniendo en cuenta que **no todas las manifestaciones pueden calificarse como vulneradoras de los derechos fundamentales, en la medida en que parten de la apreciación subjetiva de quien recibe la agresión.** Para la Corte, no toda afirmación que suponga poco aprecio, estimación, disminución de la reputación o algún menoscabo en la dignidad ha de entenderse como suficiente para ser calificada como una violación de los derechos a la honra y al buen nombre”⁵⁶. (Énfasis añadido)*

99. Adicionalmente, la Corte estableció que cuando la pretensión sea retirar el contenido de una red social, al analizar la tensión entre la libertad de expresión y los derechos a la honra y el buen nombre, se debe realizar una ponderación que tome en cuenta los siguientes criterios:

*“(i) La dimensión o faceta de la libertad de expresión y el carácter nuclear o axial para la vigencia de ese derecho y la materialización de sus propósitos constitucionales.
(ii) El grado de controversia sobre el carácter difamatorio o calumnioso de la divulgación, pues a medida que se incrementa la incertidumbre del mismo, se reducen las posibilidades de restringir la libertad de expresión (menor peso del derecho al buen nombre y la honra).
(iii) El nivel de la divulgación considerando: (a) el emisor del mensaje (servidor público, personaje público, particular y demás desarrolladas por la jurisprudencia); b) el medio de difusión; c) el contenido y d) el receptor.
(iv) La periodicidad de las publicaciones del emisor, pues cuanto mayor sea esta, menor es el peso de la libertad de expresión e incrementa la afectación en el buen nombre y la honra.”⁵⁷.*

100. En el presente caso, más allá de realizar un relato fáctico y referirse a decisiones jurisprudenciales, la Parte Accionante no demostró las razones por las cuales se vulneraron cada uno de los derechos fundamentales cuya protección solicita o menciona por parte de FB Colombia, a saber: a) buen nombre, b) honra, c) libertad de empresa.
101. En general, la acción de tutela omite mencionar y probar la manera en que FB Colombia habría vulnerado cada uno de los derechos fundamentales mencionados, razón suficiente para desvincular a dicha entidad del presente trámite. Específicamente a continuación, me referiré a las razones por las cuales no se acreditó una vulneración a cada uno de estos derechos de la Parte Accionante por parte de FB Colombia. Veamos:

⁵⁶ *Ibídem.*

⁵⁷ *Ibídem.*

a) Ausencia de vulneración al derecho fundamental al buen nombre

102. De acuerdo con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, el derecho al buen nombre alude:

“(…) al concepto que del individuo tienen los demás miembros de la sociedad en relación con su comportamiento, honestidad, decoro, calidades, condiciones humanas y profesionales, antecedentes y ejecutorias. Representa uno de los más valiosos elementos del patrimonio moral y social de la persona y constituye factor indispensable de la dignidad que a cada uno debe ser reconocida”⁵⁸.

103. De igual forma, dicha Corte ha entendido el derecho al buen nombre como:

“La fama, opinión o reputación que se tenga de una persona como consecuencia de su comportamiento en sociedad, de manera que tiene buen nombre quien lo ha ganado gracias a su buena conducta y recto actuar ante la comunidad, concepto que tiene connotación sociológica y trasciende a otras esferas de la actividad humana”⁵⁹. (Énfasis añadido)

104. Para el caso de las personas jurídicas, como lo es la entidad que hace funge como Parte Accionante, la Corte Constitucional ha determinado que *“el núcleo esencial del artículo 15 permite también proteger a las personas jurídicas, ante la difamación que le produzcan expresiones ofensivas e injuriosas. Es la protección del denominado "Good Will" en el derecho anglosajón, que es el derecho al buen nombre de una persona jurídica y que puede ser estimado pecuniariamente.”⁶⁰*

105. Así las cosas, y de conformidad con lo establecido por la Corte Constitucional, en el presente proceso existe una notoria falta de pruebas respecto del buen nombre o “Good will” que la Parte Accionante supuestamente ha ganado como consecuencia de su buena conducta, a pesar de que ello es un requisito mínimo para solicitar su protección mediante la acción de tutela.

106. En efecto, sobre la acreditación del buen nombre, la jurisprudencia ha señalado que:

“Es elemental, por lo dicho, que la vulneración del buen nombre sólo puede aducirla quien lo tiene, porque lo ha ganado.”⁶¹

107. Por consiguiente, no basta con que se alegue una vulneración al derecho fundamental del buen nombre, sino que es necesario que se acredite (i) que, en efecto, se goza de un buen nombre o “good will”, como consecuencia de una buena conducta y recto actuar ante la comunidad, y (ii) que el mismo fue vulnerado por alguna conducta desplegada por la persona contra quien se dirigió la acción de tutela. No obstante, los presupuestos mencionados no fueron acreditados respecto de FB Colombia.

58 Corte Constitucional. Sentencia T-437 de 2004. M.P.: Clara Inés Vargas Hernández.

59 Corte Constitucional. Sentencia T-1095 de 2007. M.P.: Nilson Pinilla.

60 Corte Constitucional, Sentencia T-094 de 2000. M.P.: Álvaro Tafur Gálvis.

61 Corte Constitucional, Sentencia SU- 89 de 1995. M.P.: Jorge Arango Mejía.

108. Además, es evidente que FB Colombia no ha vulnerado ni amenaza con vulnerar ningún derecho fundamental al buen nombre de la Parte Accionante, pues no tiene ninguna injerencia ni participación en los hechos que dieron origen a la presente acción de tutela. En consecuencia, deberá ordenarse la desvinculación de mi representada del presente trámite.

b) Ausencia de vulneración al derecho fundamental a la honra

109. Con relación al derecho a la honra, la Corte Constitucional ha señalado que:

“Al referirse al núcleo del derecho a la honra, la Corte en Sentencia señaló que del mismo hace parte tanto, la estimación que cada individuo hace de sí mismo, como, desde una perspectiva externa, el reconocimiento que los demás hacen de la dignidad de cada persona, y expresó que para que pueda tenerse como afectado el derecho a la honra, esos dos factores debe [sic] apreciarse de manera conjunta.

(...)

[A]unque honra y honor sean corrientemente considerados como sinónimos, existe una diferencia de uso entre ellos. El honor se refiere a la conciencia del propio valor, independiente de la opinión ajena; en cambio la honra o reputación es externa, llega desde afuera, como ponderación o criterio que los demás tienen de uno, con independencia de que realmente se tenga o no honor; uno es el concepto interno -el sentimiento interno del honor-, y otro el concepto objetivo externo que se tiene de nosotros -honra-”⁶². (Énfasis añadido)

110. Así mismo, la Corte Constitucional ha establecido que la valoración del derecho a la honra de una persona debe hacerse de conformidad con:

“Las actuaciones de cada quien en particular y de conformidad con su manera de ser, su comportamiento en sociedad, el desenvolvimiento en el núcleo social donde vive y con quienes comparte su existencia que hace que los demás se formen un criterio respecto de los valores éticos, morales, sociales de su buen vivir y le valoren su condición de ser social en un plano de igualdad dentro de los criterios objetivos de ponderación de la dignidad humana. El derecho a la honra es un derecho personalísimo porque sólo se predica de los individuos en su condición de seres sociales”⁶³. (Énfasis añadido)

111. La Corte Constitucional igualmente ha determinado que:

“(…)este derecho está íntimamente relacionado con las actuaciones de cada persona, ya que de ellas depende la forma como transfiere su imagen y son ellas las que en últimas fundamentan un criterio objetivo respecto

62 Corte Constitucional. Sentencia C-489 de 2002. M.P.: Rodrigo Escobar Gil. Citando Corte Constitucional. Sentencia C-063 de 1994. M.P.: Alejandro Martínez Caballero.

63 Corte Constitucional. Sentencia T-266 de 2006. M.P.: Jaime Araújo Rentería.

*de la honorabilidad del comportamiento del ciudadano en la sociedad*⁶⁴.
(Énfasis añadido)

112. De conformidad con la jurisprudencia antes citada, para acreditar una violación al derecho a la honra, no resulta suficiente alegar que se es titular de dicha honra, sino que es necesario acreditar que las actuaciones de la persona han transferido a la sociedad y al núcleo social donde vive una imagen de honorabilidad en su comportamiento.
113. En el presente caso, más allá de indicarse que se habría violado el derecho a la honra, no se acreditó cuál era el estado de dicha honra al momento de su supuesta vulneración, ni qué efectos tuvieron en dicha honra las actuaciones de un tercero en el Servicio Instagram.
114. Adicionalmente, la Corte Constitucional ha señalado:

“El derecho a la libertad de expresión en principio tiene prevalencia sobre los derechos al buen nombre y a la honra, salvo que se demuestre que en su ejercicio hubo una intención dañina o una negligencia al presentar hechos falsos, parciales, incompletos o inexactos que violan o amenazan los derechos fundamentales de otros, en tanto los derechos de los demás en todo caso constituyen uno de sus límites”⁶⁵. (Énfasis añadido)

115. Es claro que no existió alguna acción por parte de FB Colombia para presentar hechos falsos, parciales, incompletos o inexactos. Por el contrario, el contenido del que se queja la Parte Accionante habría sido publicado por terceros ajenos a FB Colombia. En consecuencia, FB Colombia debe ser desvinculada del presente trámite.

c) Ausencia de vulneración al derecho fundamental a la libertad de empresa

116. La Corte Constitucional en la Sentencia C-032 de 2017 define la libertad de empresa en los siguientes términos:

*“La libertad de empresa es aquella que se le reconoce a los ciudadanos para afectar o destinar bienes de cualquier tipo para la realización de actividades económicas, para la producción e intercambio de bienes y servicios, conforme a las pautas o modelos de organización propias del mundo económico contemporáneo, con el objetivo de obtener beneficios o ganancias...”*⁶⁶. (Énfasis añadido)

117. En el presente caso la Parte Accionante no demostró en qué medida le fue afectada la capacidad de afectar o destinar bienes a la realización de actividades económicas.
118. Por el contrario, conforme al relato de la Parte Accionante, es evidente que ya formó una sociedad que adelanta un modelo de negocio con objetivos económicos, por lo que esta libertad no hubiere podido ser vulnerada, y mucho menos por parte de FB Colombia.

64 Corte Constitucional. Sentencia T-585 de 1992. M.P.: Jorge Iván Palacio.

65 Corte Constitucional. Sentencia T-145 de 2016. M.P.: Luis Guillermo Guerrero Pérez.

66 Corte Constitucional Sentencia T-628 de 2017. M.P.: Gloria Stella Ortiz Delgado.

119. Así las cosas, el Despacho debe rechazar la acción de tutela incoada, negar el amparo solicitado y, naturalmente, desvincular de la acción a mi representada, en la medida en que no se demostró la participación de FB Colombia en la supuesta vulneración alegada.

E. La petición de la Parte Accionante es improcedente, y en todo caso, conlleva la desvinculación de FB Colombia

120. Destaco que, las peticiones de la Parte Accionante son abiertamente improcedentes respecto de FB Colombia y en todo caso conllevan su desvinculación del presente trámite.

121. En efecto, la Parte Accionante presentó las siguientes pretensiones:

“1. Se ordene a Facebook, a **ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA** identificada con cédula N° 45’546.773 en calidad de persona natural y como representante legal de la sociedad **FLOE BEAUTY S.A.S.** con Nit. 900.750.193-5 y a todos los que llegaren a compartir la publicación acá atacada, que procedan inmediatamente a eliminar y retirar tal publicación de las redes sociales *Instagram* y *TikTok*.

2. Se ordene a **ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA** identificada con cédula N° 45’546.773 en calidad de persona natural y como representante legal de la sociedad **FLOE BEAUTY S.A.S.** con Nit. 900.750.193-5 que proceda a retractarse de las acusaciones temerarias efectuadas en mi contra, a través de las mismas redes sociales en que se publicaron.

3. Se abstenga de hacer futuras publicaciones en las que haga mención alguna a la empresa **FAST MODA S.A.S.** y sus marcas asociadas **LILI PINK** y **YOI**.”

a) El autor del contenido es el responsable y es quien podría satisfacer las pretensiones

122. Respecto de dichas pretensiones, es preciso notar que la Parte Accionante, solicita que se ordene una conducta de la Parte Accionada, y solo la Parte Accionada puede eliminar, retractarse y abstenerse de publicar contenido similar en los términos que la Parte Accionante lo solicita.

123. Teniendo en cuenta que la Parte Accionante solicita a la Parte Accionada retractarse del contenido al responsable de este, conviene destacar que mediante la Sentencia T-145 de 2016, la Corte Constitucional dispuso lo siguiente:

“(…) **la rectificación corresponde hacerla a la persona que autónomamente, en el escenario de libre acceso a las redes, *hizo la publicación que resultó lesiva de los derechos de una tercera persona, y quien debe reconocer la falsedad o el error en el que incurrió***”. (Énfasis añadido)

124. De hecho, la justicia colombiana ha reconocido que el usuario que publica el contenido en el Servicio de Facebook tiene el control de eliminar e incluso, editar dicho contenido. Al respecto, el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Bogotá estableció:

“[e]n el caso puesto de presente se puede afirmar que el aquí accionante goza de un significativo manejo sobre las publicaciones que ha realizado, referente a la presunta participación de los accionantes en conductas delictivas, dado que dicha información fue publicada en el muro de su perfil personal de Facebook, y en su página de Instagram, de las cuales se presume solo él controla (...)”⁶⁷. (Énfasis añadido)

125. Adicionalmente, el Juzgado Treinta y Seis Penal Municipal con Función de Conocimiento de Medellín estableció lo siguiente:

“Finalmente, necesario resulta desvincular de esta acción constitucional a la entidad FACEBOOK COLOMBIA S.A. (sic) pues en virtud de lo expuesto, es claro que las publicaciones que desataron la intención de interponer la presente acción de tutela fueron divulgadas en los perfiles de las accionadas y en este orden de ideas, deben ser ellas las que procedan a eliminarlo, además, como fue expuesto por los apoderados judiciales de esta entidad, la misma se encuentra impedida legamente (sic) para ejecutar requerimiento alguno respecto de cualquier información o documento controlado por Facebook, Inc. (sic) ya que no se ha celebrado ningún acto o contrato en virtud del cual su representada sea mandante, agente o representante de la misma”⁶⁸. (Énfasis añadido)

126. En la Sentencia SU-116 de 2018, la Corte Constitucional determinó que el juez constitucional tiene el deber de integrar debidamente el contradictorio vinculando a las personas que están comprometidas con la afectación de los derechos fundamentales o en el cumplimiento de una eventual orden de amparo. Lo anterior lo definió en los siguientes términos:

“(...) el juez constitucional, como director del proceso, está obligado a - entre otras cargas- integrar debidamente el contradictorio, vinculando al trámite a aquellas personas naturales o jurídicas que puedan estar comprometidas en la afectación iusfundamental y en el cumplimiento de una eventual orden de amparo, para que en ejercicio de la garantía consagrada en el artículo 29 superior, puedan intervenir en el trámite, pronunciarse sobre las pretensiones de la demanda, aportar y solicitar las pruebas que consideren pertinentes, y en fin, hacer uso del arsenal defensivo que ofrece el ordenamiento jurídico”. (Énfasis añadido)

127. Así, la persona que estaría comprometida en la afectación de derechos fundamentales que alega la Parte Accionante ya se encuentra vinculada al presente trámite y es quien, eventualmente, podría retirar, retractarse y abstenerse en los sucesivos de conductas similares.
128. En todo caso, se reitera que cualquier orden que se refiera al Servicio de Instagram no procede respecto de FB Colombia, pues no es la sociedad encargada legalmente de administrar y controlar dicho servicio.

67 Juzgado 21 Civil del Circuito de Bogotá, Sentencia del 11 de agosto de 2020. Radicación: 2020-00266-01.

68 Juzgado Treinta y Seis Penal Municipal con Función de Conocimiento de Medellín. Sentencia del 1 de noviembre de 2019 dentro de la acción de tutela con número de radicación 303.

129. Nuevamente se resalta que la Corte Constitucional reconoció mediante Sentencia T-275 de 2021 que FB Colombia carecía de legitimación en la causa por pasiva, al no poder retirar contenido del Servicio de Instagram. Al respecto indicó:

*“De otro lado, señaló que **Facebook Colombia S.A.S e Instagram Colombia carecían de legitimación en la causa por pasiva, puesto que (i) no eran las responsables de la publicación y divulgación de los mensajes presuntamente difamatorios y (ii) no eran las llamadas a satisfacer las pretensiones encaminadas a identificar a las administradoras de los colectivos feministas y retirar las publicaciones en las que se denunciaba al señor Pedro Pérez**”⁶⁹. (Énfasis añadido)*

b) Una orden judicial de monitoreo proactivo es de imposible cumplimiento

130. Adicionalmente, es importante notar que una orden judicial para remover contenido requiere que se identifique claramente el contenido específico a través de las respectivas URLs de cada publicación que se requiera remover. Sobre la importancia de la URL para ubicar contenido en línea se ha pronunciado la jurisprudencia al indicar:

*“Por otro lado el Despacho no avizora que el accionado, hubiera realizado el video objeto de tutela, pues no acreditó su autoría y **menos se aportó específicamente la URL o dirección web en la que se pueda ubicar el video, así como la imagen y el pantallazo aportado como prueba, no es una herramienta que le permita a este Juzgado localizar con exactitud si el contenido todavía existe en línea, es decir, que existe en la actualidad, por eso la importancia del URL que permite que cada publicación realizadas en las plataformas de Internet tenga su propio código que las identifican en línea, y no mediante capturas de pantalla o mediante la aportación de videos en un Cd Rom**”⁷⁰. (Énfasis añadido)*

131. Si llegare a emitirse una orden de eliminar contenido sin que esté debidamente identificado por medio de las URLs, ésta podría constituir una orden de monitoreo proactivo que es de imposible cumplimiento y contraria a la jurisprudencia de la Corte Constitucional”⁷¹.
132. Así lo ha reconocido la Corte Constitucional, quien se ha pronunciado al respecto en el sentido de determinar que el monitoreo proactivo habilita una especie de **censura sin orden judicial previa** que, además, es de imposible cumplimiento. Así lo determinó en el Auto 285 de 2018 en los siguientes términos:

“La orden de monitoreo impuesta, que implica que Google deba encontrar y eliminar otros blogs anónimos que resulten injuriantes o agraviantes para el accionante, es de imposible cumplimiento, ya que al tratarse de afectaciones de derechos subjetivos, no existe una regla única

69 Corte Constitucional. Sentencia T-275 de 2021. M.P.: Paola Andrea Meneses Mosquera, par. 58.

70 Juzgado Penal Municipal de Madrid, Cundinamarca, Sentencia del 20 de junio de 2019. confirmada por el Juzgado Penal del Circuito para Adolescentes de Funza el 31 de julio de 2019. Radicación: 2019-00482-01.

71 Corte Constitucional. Auto 285 de 2018, M.P.: José Fernando Reyes Cuartas. Corte Constitucional. Sentencia T-179 de 2019. M.P.: Alejandro Linares Cantillo. Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

para definir qué es agravante y diferenciarlo de lo que no lo es, pues para ello está el órgano jurisdiccional.

*Sobre este particular, la sentencia no aborda la prohibición de la censura en el ordenamiento colombiano conforme al artículo 20 superior, la cual se extiende a toda expresión y difusión del pensamiento y opiniones de todas las personas. Es así como el ordinal segundo de la parte resolutive habilita una especie de censura sin orden judicial previa, al imponer una obligación de monitoreo constante para eliminación automática de contenido que se realiza sobre una misma temática*⁷². (Énfasis añadido)

133. Reitero que FB Colombia no es un intermediario porque no es la sociedad encargada legalmente del manejo y/o administración del Servicio de Instagram. Sin embargo, resulta relevante destacar el principio de no responsabilidad de los intermediarios. Dicho principio ha sido reconocido por la Corte Constitucional a fin de limitar la potestad de las redes sociales, como intermediarios, para censurar contenido a la luz del derecho fundamental a la libertad de expresión, en los siguientes términos:

*“[l]a responsabilidad de los intermediarios con respecto al contenido difundido o creado por sus usuarios menoscaba gravemente el disfrute del derecho a la libertad de opinión y de expresión, pues da lugar a una censura privada de autoprotección excesivamente amplia, a menudo sin transparencia y sin las debidas garantías procesales*⁷³. (Énfasis añadido)

134. Asimismo, de acuerdo con lo establecido por la Corte Constitucional en la Sentencia T-121/2018, el control previo del contenido es contrario al derecho a la libertad de expresión, en los siguientes términos:

“Dentro de las condiciones del servicio que ofrece YouTube se encuentran los lineamientos de la comunidad. (...)

Como se observa, los lineamientos no contienen una prohibición expresa de publicar contenidos que atenten contra el buen nombre o la honra de terceros. Tal omisión, en criterio de la Sala, no desconoce la Constitución. Por el contrario, una medida tendiente a imponer una obligación en ese sentido, primero, atentaría contra las libertades fundamentales de expresión, de opinión y de información; segundo, daría lugar a una censura previa; y tercero, implicaría la imposición de deberes de imposible cumplimiento. (...)

Una directriz como esa resulta incompatible con el ordenamiento jurídico, debido a la presunción constitucional que pesa a favor de la libertad de expresión. Cualquier regulación estatal o decisión que constituya censura previa implica, ipso jure, una violación del derecho a la libertad de expresión. (...). No resulta procedente, entonces, permitir a los particulares ejercer censura sobre los contenidos que circulan en Internet, primero, por el carácter previo de la misma, segundo, por el riesgo que esto genera

72 Corte Constitucional. Auto 285 de 2018. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

73 Corte Constitucional. Sentencia T-179 de 2019. M.P.: Alejandro Linares Cantillo.

para las libertades y derechos señalados en los párrafos anteriores y, tercero, por la subjetividad que gira en torno a los juicios de valor, especialmente, el requerido para establecer si un contenido afecta prima facie los derechos fundamentales al buen nombre o la honra, en consideración de la relatividad con la que se pueden definir lo bueno y lo malo". (Énfasis añadido)

135. Reitero lo establecido en la reciente Sentencia SU-420 de 2019, en la cual la Corte Constitucional determinó que las plataformas digitales no tienen la facultad de censurar la información en términos de veracidad y buen nombre. En este sentido, la Corte Constitucional reconoció que este es un deber que solo puede atribuirse al juez en los siguientes términos:

*"No obstante, las plataformas digitales no tienen la facultad de censurar información, pues estos intermediarios no tienen los conocimientos jurídicos o la capacidad técnica para evaluar adecuadamente qué contenido debe ser retirado y qué puede circular en términos de veracidad y buen nombre. Por ende, no es dable conferir a los intermediarios en Internet la capacidad de pronunciarse más allá de la violación de las normas de la comunidad, ya que ello conllevaría convertirlos en jueces"*⁷⁴. (Énfasis añadido)

136. Por todo lo anterior, debe disponerse la desvinculación de FB Colombia del presente trámite, en la medida en que existe una evidente falta de relación entre dicha entidad y los hechos que motivan el presente proceso. Adicionalmente, las peticiones realizadas por la Parte Accionante en su escrito de tutela no proceden respecto de FB Colombia por no tener la capacidad legal para dar cumplimiento a lo solicitado por la Parte Accionante.

IV. SOLICITUD

Con fundamento en las razones de hecho y de derecho expuestas en el presente escrito, de la manera más respetuosa solicito al Despacho:

- (i) **DESVINCULAR** en cualquier caso a la sociedad Facebook Colombia S.A.S. del trámite de la acción de tutela interpuesta por **FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A.** contra **FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA.**
- (ii) **RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** la acción de tutela interpuesta por **FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A.** contra **FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA.**
- (iii) En subsidio de la anterior solicitud, **DENEGAR** en su totalidad las pretensiones contenidas en la acción de tutela interpuesta por **FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A.** contra **FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA.**

⁷⁴ Corte Constitucional. Sentencia SU-420 de 2019. M.P.: José Fernando Reyes Cuartas.

V. PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito al Despacho tener como prueba los siguientes documentos:

1. Certificado de existencia y representación legal de FB Colombia.
2. Copia de las Condiciones de Uso del Servicio de Instagram, públicamente disponible en la URL <https://help.instagram.com/581066165581870>.

VI. NOTIFICACIONES

FB Colombia recibirá notificaciones en la Carrera 11 No 79 - 35, Piso 9, de la ciudad de Bogotá D. C. y en el correo electrónico: fbbmbogota@bakermckenzie.com.

La suscrita hará lo propio en la Calle 70 Bis No. 4 – 41, de la ciudad de Bogotá D.C. y en el correo electrónico: elai@bu.com.co.

Del señor juez, con toda atención y respeto,



IRMA ISABEL RIVERA RAMÍREZ
C.C. No. 60.343.603 de Cúcuta
T.P. No. 81.375 del C.S. de la J.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **60.343.603**
RIVERA RAMIREZ

APELLIDOS
IRMA ISABEL

NOMBRES

Irma Isabel Rivera Ramirez
FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **03-JUN-1971**

CUCUTA
(NORTE DE SANTANDER)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.57
ESTATURA

O-
G.S. RH

F
SEXO

09-AGO-1989 CUCUTA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-1500100-00002881-F-0060343603-20080329

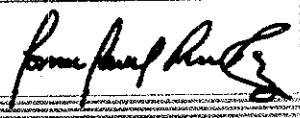

0000076002A 1

6180010282

292846

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

81375-D1	13/08/1996	02/08/1996
Tarjeta No.	Fecha de Expedición	Fecha de Grado
IRMA ISABEL		
RIVERA RAMIREZ		
60343603		
Cedula		
SERGIO ARBOLEDA BOGO		
Universidad		
Maria Mercedes Lopez Mora		
Presidenta Consejo Superior de la Judicatura		



© 6803239

120109

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

**CON FUNDAMENTO EN LA MATRÍCULA E INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL
REGISTRO MERCANTIL, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:****NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO**

Razón social: FACEBOOK COLOMBIA S A S
Nit: 900710525 6
Domicilio principal: Bogotá D.C.

MATRÍCULA

Matrícula No. 02408954
Fecha de matrícula: 4 de febrero de 2014
Último año renovado: 2023
Fecha de renovación: 16 de junio de 2023
Grupo NIIF: Grupo I. NIIF Plenas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Cr 11 No 79 - 35 P 9
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico: fbbmbogota@bakermckenzie.com
Teléfono comercial 1: 3832120
Teléfono comercial 2: No reportó.
Teléfono comercial 3: No reportó.

Dirección para notificación judicial: Cr 11 No 79 - 35 P 9
Municipio: Bogotá D.C.
Correo electrónico de notificación: fbbmbogota@bakermckenzie.com
Teléfono para notificación 1: 3832120
Teléfono para notificación 2: No reportó.
Teléfono para notificación 3: No reportó.

La persona jurídica NO autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Procesos y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CONSTITUCIÓN

Por Documento Privado No. sinnum del 3 de febrero de 2014 de Accionista Único, inscrito en esta Cámara de Comercio el 4 de febrero de 2014, con el No. 01803577 del Libro IX, se constituyó la sociedad de naturaleza Comercial denominada FACEBOOK COLOMBIA S A S.

TÉRMINO DE DURACIÓN

La persona jurídica no se encuentra disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

El objeto de la sociedad será: (A) Brindar servicios relacionados con soportes de ventas para publicidad, marketing y relaciones públicas. (B) Adicionalmente, podrá realizar cualquier otra actividad económica, comercial o civil lícita tanto en Colombia como en el extranjero, incluyendo la facultad de dar o recibir préstamos.

CAPITAL*** CAPITAL AUTORIZADO ***

Valor	:	\$500.000.000,00
No. de acciones	:	500.000,00
Valor nominal	:	\$1.000,00

*** CAPITAL SUSCRITO ***

Valor	:	\$476.225.000,00
No. de acciones	:	476.225,00
Valor nominal	:	\$1.000,00

*** CAPITAL PAGADO ***

Valor	:	\$476.225.000,00
No. de acciones	:	476.225,00

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Valor nominal : \$1.000,00**REPRESENTACIÓN LEGAL**

La sociedad tendrá dos (2) Gerentes Generales y hasta un (1) suplente, quienes serán los Representantes Legales de la sociedad. Los Gerentes Generales podrán actuar en cualquier orden y el suplente reemplazará al Gerente General durante su ausencia temporal, absoluta o accidental.

FACULTADES Y LIMITACIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL

Son funciones de los Gerentes Generales y de sus suplentes: A) Representar a la sociedad ante los accionistas, ante terceros y ante autoridades de los órdenes administrativo o jurisdiccional, con facultades para transigir, comprometer y desistir y para comparecer en juicio; B) Crear los empleos necesarios para el normal desarrollo del objeto social de la sociedad así como asignar sus funciones y remuneración, designar a las personas encargadas de ostentar tales posiciones, acordar con ellas el valor de sus servicios y removerlas o reemplazarlas cuando sea apropiado. C) Supervisar el comportamiento de los empleados de la sociedad para asegurar el cumplimiento de sus obligaciones. D) Cumplir y hacer cumplir las determinaciones de la Asamblea General de Accionistas. E) Presentar en las reuniones ordinarias de la Asamblea General de Accionistas el balance general de los negocios del respectivo ejercicio junto con el estado de resultados, un proyecto sobre distribución de utilidades o sobre cancelación de pérdidas, junto con un informe sobre el estado de los negocios de la sociedad. F) Suministrar a la Asamblea General de Accionistas los informes que ésta le solicite. G) Otorgar los poderes que sean necesarios para desarrollar el objeto social de la sociedad y la defensa o representación de la sociedad. H) Someter las diferencias que puedan surgir entre la sociedad y terceros a la decisión de árbitros y concurrir a la designación de dichos árbitros y del apoderado que haya de representarla ante el respectivo tribunal. I) Ejercer libremente todos los actos y acuerdos apropiados y necesarios para el cumplimiento del objeto social; y J) Ejercer las demás atribuciones que le confieren las leyes y los estatutos sociales y las demás que le correspondan en razón de la naturaleza de su cargo. Las siguientes actuaciones de los representantes legales

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

requieren autorización previa de la Asamblea General de Accionistas:

1. Constituir préstamos o cualquier otro acuerdo financiero sin importar el monto y para actuar como garante en las obligaciones de terceros.
2. Firmar cualquier acto para adquirir, disponer, hipotecar o de cualquier otra forma limitar los derechos sobre los bienes inmuebles de la sociedad.
3. Llevar a cabo cualquier acto o firmar cualquier contrato que exceda la suma de cien mil dólares (USD \$100 000) de los Estados Unidos de América
4. Celebrar cualquier acto por fuera del giro ordinario de los negocios
5. Vender o disponer de una parte importante de los activos de la sociedad
6. Abrir operar y cerrar cuentas bancarias.

Para calcular el equivalente de los montos anteriores en pesos colombianos (COP), será usada la tasa representativa del mercado certificada por la superintendencia financiera o la entidad competente para el día en que se va a realizar la transacción. Salvo en los casos de representación legal, los administradores y empleados de la sociedad no podrán representar en las reuniones de la Asamblea General De Accionistas, acciones distintas de las propias, mientras estén en ejercicio de sus cargos, ni sustituir los poderes que se les confieran. Tampoco podrán votar los balances y cuentas de fin de ejercicio ni las de liquidación.

NOMBRAMIENTOS**REPRESENTANTES LEGALES**

Por Acta No. 32 del 18 de mayo de 2022, de Accionista Único, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2022 con el No. 02842772 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Gerente General	Katherine Reynolds Kelly	P.P. No. 578351817

Por Acta No. 36 del 9 de diciembre de 2022, de Accionista Único, inscrita en esta Cámara de Comercio el 26 de diciembre de 2022 con el No. 02914416 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Gerente General	Nisarg Pankaj Jariwala	P.P. No. 551229612

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 32 del 18 de mayo de 2022, de Accionista Único, inscrita en esta Cámara de Comercio el 24 de mayo de 2022 con el No. 02842772 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Suplente Gerente General	Del Juan Carlos Rodriguez Gomez	C.E. No. 496901

Que mediante Acta Aclaratoria, inscrita el 26 de enero de 2018, con número de Registro 02296567 del libro IX, se aclaró que la fecha del Acta 11 inscrita bajo Registro No. 2238582 libro IX es junio 29 de 2017 y no como se indicó inicialmente.

REVISORES FISCALES

Por Acta No. 8 del 29 de marzo de 2016, de Asamblea de Accionistas, inscrita en esta Cámara de Comercio el 11 de abril de 2016 con el No. 02091753 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Persona Juridica	ERNST & YOUNG AUDIT S A S	N.I.T. No. 860008890 5

Por Documento Privado del 13 de julio de 2018, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 16 de julio de 2018 con el No. 02357467 del Libro IX, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal Principal	Monica Tatiana Guzman Rojas	C.C. No. 53106876 T.P. No. 158220-T

Por Documento Privado del 6 de abril de 2016, de Revisor Fiscal, inscrita en esta Cámara de Comercio el 11 de abril de 2016 con el No. 02091755 del Libro IX, se designó a:

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACIÓN
Revisor Fiscal	Tovar	Hernandez
Suplente	Jakeline	C.C. No. 1019006942 T.P. No. 165060-T

PODERES

Por Escritura Pública No. 4153 del 9 de agosto de 2021, otorgada en la Notaría 38 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 17 de Agosto de 2021, con el No. 00045800 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a la señora Caroline Ribeiro Bianchi Glina, identificado con el Pasaporte tipo P No. GC426408 para, 1. Representar a la Empresa ante sus empleados, terceros y todo tipo de autoridades y funcionarios nacionales, departamentales o municipales, judiciales o administrativos, de naturaleza laboral, de seguridad social y de inmigración; tribunales de arbitramento laboral colectivo; diligenciar formularios y presentar documentos teniendo todas aquellas funciones y facultades para ejercer dicha representación. Estas facultades se otorgan en Colombia y en la Unión Europea; 2. Contratar y terminar empleados de la Empresa; así como suscribir a nombre de la Empresa contratos de trabajo con empleados y demás documentos relacionados, incluyendo ofertas laborales, documentos en que se fijan términos y condiciones de remuneración, acuerdos de terminación y transacción, entre otros. En esta medida, la Apoderada queda facultada para definir los términos y condiciones laborales y económicas de los empleados; 3. Contratar y terminar agentes, corresponsales y otros prestadores de servicios; así como suscribir a nombre de la Empresa los contratos civiles o comerciales que correspondan con éstos contratistas; 4. Actuar en nombre de la Empresa en todos los actos relativos a asuntos laborales y de inmigración, de acuerdo con los intereses de la Empresa; 5. Representar a la Empresa, ante el Ministerio de Trabajo, las entidades promotoras de salud, los fondos de pensiones, las administradoras de riesgos laborales, las cajas de compensación familiar, el Servicio Nacional de Aprendizaje, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, la Unidad de Gestión Pensional y Parafiscales UGPP, el Ministerio de Relaciones Exteriores, el Ministerio de Educación Nacional, los consejos profesionales y otras empresas o entidades, autoridades locales, departamentales, municipales o nacionales, relacionadas con temas laborales,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

parafiscales, de seguridad social y de inmigración; 6. Tramitar visas y permisos migratorios de empleados extranjeros, tramitar permisos de ingeniería y actuar ante los Consejos o entidades reguladoras de profesiones y demás trámites migratorios que requiera la Empresa; 7. Representar a la Empresa en procesos disciplinarios y actuaciones disciplinarias en general respecto de sus trabajadores y/o sus sindicatos, lo que incluye, sin limitarse a, la imposición de cualquier tipo de sanción disciplinaria e, incluso, ejecutar terminaciones de contratos de trabajo con justa causa comprobada; 8. Representar a la Empresa en cualquier tipo de negociación colectiva con cualquier sindicato de cualquier naturaleza y tribunales de arbitramento; actuar en representación de la Compañía en todas y cada una de las etapas de arreglo directo del conflicto colectivo y, de llegar a presentarse, también ante tribunales de arbitramento laboral colectivo, incluyendo la presentación de documentos al tribunal de arbitramento, la participación en audiencias, allegar pruebas, presentar recursos de anulación, actuar ante la Corte Suprema de Justicia y, en general, todo lo que sea necesario para atender en su totalidad el recurso de anulación hasta el fallo definitivo o hasta la terminación del respectivo conflicto colectivo de trabajo. En general, la Apoderada representa a la Empresa en todas y cada una de las etapas del conflicto colectivo de trabajo, incluyendo la votación, constitución, ejercicio y terminación del derecho de huelga; 9. En general, tomar todas las medidas que considere necesarias convenientes ante empresas privadas, mixtas, públicas o ante entidades judiciales o extrajudiciales, entidades de seguridad social, administrativas, de inmigración, tribunales de arbitramento laboral colectivo y de recaudo parafiscal en la República de Colombia, para el cumplimiento de los actos mencionados en este poder. Este poder se otorga por el término indefinido.

Por Escritura Pública No. 5764 del 06 de octubre de 2021, otorgada en la Notaría 38 de Bogotá D.C., registrada en esta Cámara de Comercio el 12 de Octubre de 2021, con el No. 00046140 del libro V, la persona jurídica confirió poder general, amplio y suficiente a Clare Montgomery, identificada con cédula de extranjería No. 267.174, y/o Angelica Navarro Acevedo, abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.107.561 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional No. 182.251 del Consejo Superior de la Judicatura y/o Daniel Fajardo Mendoza, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.020.815.437 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional de abogado No. 350.930 del Consejo Superior de la

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Judicatura para que cualquiera de ellos, individual e indistintamente, ejecute y celebre, en su representación, los siguientes actos y contratos, atinentes a sus bienes, obligaciones y derechos, a saber: A. Recibir notificaciones, presentar y contestar cualquier acción, demanda, querrela, reclamación, solicitud de pruebas anticipadas, acción de tutela, trámite, audiencia, diligencia o cualquier otro tipo de acción o reclamación judicial o extrajudicial, actuar en audiencias de conciliación y conciliar, tramitar incidentes, solicitar pruebas, asistir a la práctica pruebas, objetar reclamos, hacer solicitudes, interponer recursos de naturaleza administrativa o jurisdiccional, todo lo anterior ante cualquier tipo de autoridad nacional, departamental o local, jueces, tribunales y cortes, tribunales de arbitraje, autoridades administrativas, corporaciones o cualquiera de sus dependencias oficinas, funcionarios o empleados, en asuntos o procedimientos de mínima, menor y mayor cuantía, bien sea de naturaleza civil, policiva o administrativa y, en general, para que representen al mandante en cualquiera procesos, actuaciones, actos, audiencias o diligencias y/o gestiones, en los que intervenga el mandante directamente: B. Absolver directamente toda clase de interrogatorio de parte: C. Para que desista de los procesos, acciones, reclamaciones, solicitudes, recursos y/o pruebas de que trata el numeral anterior; D. Para que transija y/o concilie como si fueran la parte misma, en los procesos, acciones, reclamaciones, solicitudes y/o recursos de que trata el numeral a) y, en general, en todas las gestiones judiciales y extrajudiciales o reclamaciones judiciales y extrajudiciales en que intervengan en representación del mandante; E. En general, para que ejecute todos los actos y ejercer todas las facultades que se requieran para que los intereses del mandante ante terceros y ante autoridades u organismos nacionales, departamentales y municipales, tales como juzgados, tribunales, cortes, tribunales de arbitraje, alcaldías, ministerios, departamentos administrativos, direcciones nacionales, DIAN, superintendencias, establecimientos públicos, inspecciones de policía, empresas industriales y comerciales del estado, sociedades de economía mixta y cualquier entidad pública o privada, cuenten en todo momento con una adecuada representación y, en -general, para realizar todas las gestiones tendientes al cumplimiento de este mandato, enmarcado dentro de las facultades establecidas en la ley de la República de Colombia y los estatutos sociales de la sociedad FACEBOOK COLOMBIA S. A. S.; F. Para que pueda notificarse y actuar en representación de FACEBOOK COLOMBIA S.A.S En los procesos, acciones, reclamaciones, solicitudes y/o recursos de

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

que trata el numeral A) En lo que sea parte; G. Para que pueda recibir, desistir, transigir, sustituir, reasumir este poder, total o parcialmente en quien considere necesario, y revocar las sustituciones de este poder; H. De conformidad con lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso, los apoderados tendrán facultades para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación, de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y que se cumplan en el mismo, expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquellas; I. Los apoderados están facultados expresamente para elevar el presente poder a escritura pública y para realizar todas las actuaciones necesarias para el otorgamiento de la correspondiente escritura pública; y J. Los apoderados están facultados expresamente para registrar, ante la Cámara de Comercio de Bogotá, la correspondiente escritura pública, a la que se elevara el presente poder, así como para realizar cualquier actuación tendiente al registro de dicha escritura pública. Los apoderados, además de las facultades de ley, tendrá las especiales de desistir, suscribir documentos, presentar todo tipo de peticiones y recursos, representar a la compañía en todo tipo de diligencias y en general, todas las facultades necesarias para el adecuado registro de la mencionada escritura pública. El presente poder tendrá efectos legales solamente hasta que esté inscrito en el registro mercantil y conste en el Certificado de Existencia y Representación Legal de FACEBOOK COLOMBIA S.A.S. emitido por la Cámara de Comercio de Bogotá. En caso de que el mismo no apareciera más en el registro mercantil si constara en el Certificado de Existencia y Representación Legal de FACEBOOK COLOMBIA S.A.S., el mismo se entenderá revocado y dejará de tener cualquier validez.

Por Escritura Pública No. 4964 del 15 de diciembre de 2021 otorgada en la Notaría 16 de Bogotá, registrada en esta Cámara de Comercio el 22 de Diciembre de 2021, con el No. 00046543 del libro V, la persona jurídica confirió poder general amplio y suficiente, por un término de dos (2) años desde la fecha de su otorgamiento, a Carlos Umaña Trujillo, abogado titulado e inscrito, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.392.959 de Bogotá y portador de la tarjeta profesional de abogado número 36.653 del Consejo Superior de la Judicatura, Irma Isabel Rivera Ramírez, abogada titulada e inscrita, identificada con la cédula de ciudadanía número 60.343.603 de Cúcuta

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

y portadora de la tarjeta profesional de abogado número 81.375 del Consejo Superior de la Judicatura, Felipe Mutis Téllez, abogado titulado e inscrito, identificado con la cédula de ciudadanía número 80.199.139 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional de abogado número 164.802 del Consejo Superior de la Judicatura y a, María Victoria Munevar Torrado, abogada titulada e inscrita, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.032.371.319 de Bogotá D.C. y portadora de la tarjeta profesional de abogado número 195.682 del Consejo Superior de la Judicatura (en adelante los Apoderados) ...para que cualquiera de ellos, individual e indistintamente, ejecute y celebre, en su representación los siguientes actos y contratos, atinentes a sus bienes obligaciones y derechos a saber a) Recibir notificaciones, presentar y contestar cualquier acción, demanda, querella, reclamación, solicitud de pruebas anticipadas, acción de tutela, trámite, audiencia, diligencia, o cualquier otro tipo de acción o reclamación judicial o extrajudicial, actuar en audiencias de conciliación y conciliar, tramitar incidentes, solicitar pruebas, asistir a la práctica de pruebas, objetar reclamos, hacer solicitudes, interponer recursos de naturaleza administrativa o jurisdiccional, todo lo anterior ante cualquier tipo de autoridad nacional, departamental o local, jueces, tribunales y cortes; tribunales de arbitraje, autoridades administrativas, corporaciones o cualquiera de sus dependencias, oficinas, funcionarios o empleados, en asuntos o procedimientos de mínima, menor y mayor cuantía, bien sea de naturaleza civil, policiva o administrativa y, en general, para que representen al mandante en cualesquiera procesos, actuaciones, actos, audiencias o diligencias y/o gestiones, en los que intervenga el mandante, directa o indirectamente; b) Para que desista de los procesos, acciones, reclamaciones, solicitudes; recursos y/o pruebas de que trata el numeral anterior c) Para que transija y/o concilie como si fueran la parte misma, en los procesos, acciones, reclamaciones, solicitudes y/o recursos de que trata el numeral a) y, en general, en todas las gestiones judiciales y extrajudiciales o reclamaciones judiciales y extrajudiciales en que intervengan en representación del mandante; d) En general, para que ejecute todos los actos y ejercer todas las facultades que se requieran para que los intereses del mandante ante terceros y ante autoridades u organismos nacionales, departamentales y municipales, tales como juzgados, tribunales, cortes, tribunales de arbitraje, alcaldías, ministerios, departamentos administrativos, direcciones nacionales, DIAN, superintendencias, establecimientos públicos, inspecciones de policía, empresas industriales y

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

comerciales del estado, sociedades de economía mixta y cualquier entidad pública o privada, cuente en todo momento con una adecuada representación y, en general, para realizar todas las gestiones tendientes al cumplimiento de este mandato, enmarcado dentro de las facultades establecidas en la ley de la República de Colombia y los estatutos sociales del mandante, e) Para que pueda notificarse y actuar en representación del mandante en los procesos, acciones, reclamaciones, solicitudes y/o recursos de que trata el numeral a) en los que sea parte; f) Para que pueda recibir, desistir, transigir, sustituir, reasumir este poder, total o parcialmente en qui en considere necesario, y revocar las sustituciones de este poder; y g) De conformidad con lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso, los Apoderados tendrán facultades para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite del proceso, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación, de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y que se cumplan en el mismo expediente, y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquellas. h) Los Apoderados están facultados expresamente para elevar el presente poder a escritura pública y para realizar todas las actuaciones necesarias para el otorgamiento de la correspondiente escritura pública. i) Los Apoderados están facultados expresamente para registrar, ante la Cámara de Comercio de Bogotá, la correspondiente escritura pública a la que sea elevada el presente poder, así como para realizar cualquier actuación tendiente al registro de dicha escritura pública. Los apoderados a su vez están facultados para revocar el poder anteriormente otorgado y que fue elevado a escritura pública No. 21, de la notaría 16 de Bogotá D.C., del 9 de enero de 2020. Los Apoderados, además de las facultades de ley, tendrá las especiales de recibir, desistir, suscribir documentos, presentar todo tipo de peticiones y recursos, representar al mandante en todo tipo de diligencias y en general, todas las facultades necesarias para el adecuado registro de la mencionada escritura pública.

Que por Documento Privado No. Sin núm del 7 de diciembre de 2015 inscrito el 9 de diciembre de 2015 bajo el No. 00032742, 00032743 y 00032744 del libro V, Clare Montgomery identificado con cédula de extranjería No. 267174 de Bogotá en su calidad de representante legal (suplente del gerente general) de la sociedad de la referencia, por

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificados/electronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

medio del presente documento, confiere poder especial amplio y suficiente a Marcela Ayala Espejo identificado con cédula ciudadanía No. 1020751163, Adriana Combatt Fandiño identificado con cédula ciudadanía 52691091, Karen Santamaria identificado con cédula ciudadanía 1098665344, (en adelante referidas como las "apoderadas"), para que cualquiera de ellas, actuando de manera separada, lleven a cabo en nombre y representación del otorgante todos los procedimientos, operaciones y actos que sean necesarios en relación con el objeto social del otorgante, incluyendo y sin limitarse a firmar todo tipo de documentos o contratos, sujeto a las mismas limitaciones otorgadas al representante legal en los estatutos sociales. Las apoderadas están facultadas para otorgar poderes y representar al otorgante en todos los asuntos judiciales y comerciales, representar al otorgante ante todo tipo de autoridades y funcionarios nacionales, departamentales o municipales, judiciales o administrativos, incluyendo y sin limitarse a las autoridades de impuestos y aduanas, incluyendo la DIAN, el banco de la república y los bancos comerciales, las superintendencias, las autoridades inmigratorias, y cualquier otra agencia del gobierno o entidades privadas, para firmar todos los documentos y contratos en nombre y representación del otorgante, para negociar o monetizar divisas y diligenciar los formularios cambiarios u otros documentos necesarios, con amplios poderes para representar al otorgante sin exceder las facultades y limitaciones de los representantes legales, establecidas en los estatutos de la sociedad, y en general llevar a cabo cualquier y todos los actos relacionados con las facultades antes descritas, que las apoderadas consideren necesarias o convenientes para el ejercicio de los poderes conferidos. Así mismo las apoderadas tienen poder amplio y suficiente para sustituir el presente poder, revocar, desistir, recibir, alianarse, solicitar información confidencial, notificarse, así como solicitar información de carácter reservado, tales como estados de cuenta y en general, llevar a cabo cualquier acción que sea necesaria ante cualquier entidad privada o pública, para dar cumplimiento a este poder. Este poder es por término indefinido, hasta que sea revocado por escrito.

Por Documento Privado sin. núm del 23 de diciembre de 2021, de Representante Legal, registrado en esta Cámara de Comercio el 28 de Diciembre de 2021, con el No.00046571 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial, amplio y suficiente como lo exige la ley, a Carlos Tames, identificado con pasaporte No. 549882457 expedido en Estados Unidos de América (los Apoderado) para que actúe,

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

en nombre y representación del Otorgante, en cualquiera de los siguientes actos, con relación a los asuntos de bienes raíces de la Sociedad: a) Ejecutar, suscribir y/o entregar cualquier documento en nombre y representación de la Sociedad(incluyendo, sin limitación, contratos de arrendamiento y/o contrato de compraventa de terreno o propiedad para propiedades localizadas en Colombia, instrumentos, contratos, documentos, actos o escrituras) y llevar a cabo todos los actos necesarios o deseables según los intereses de la Sociedad en conexión con proyectos de dicho valor. b) En general, llevar a cabo cualquiera y todos los actos relacionados con las facultades mencionadas que el Apoderado considere necesaria a menos que dicho poder haya sido revocado. Este poder se encuentra vigente desde el momento de su ejecución y se otorga por un periodo indeterminado al menos de que sea expresamente revocado por escrito, parcial o totalmente, por la Sociedad, siempre que este Poder sea, con respecto a el Apoderado, revocado automáticamente una vez el Apoderado deje de ser un empleado de Meta Platforms, Inc. (anteriormente Facebook, Inc.) o cualquiera de sus subsidiarias.

Por Documento Privado del 06 de octubre de 2022, de Representante Legal, registrado en esta Cámara de Comercio el 11 de Octubre de 2022, con el No. 00048339 del libro V, la persona jurídica confirió poder especial a Ligia Lopes Dos Santos identificada con Pasaporte No FR631918 expedido en Brasil, Sara Gabriela Pereira Honório identificada con Pasaporte No FR433744 expedido en Brasil y Mauricio Fabiano De Oliveira identificado con Pasaporte No GA951121 expedido en Brasil, para que actúen en nombre y representación del Otorgante en cualquiera de los siguientes actos: a) Firmar, en nombre del Otorgante, los contratos de trabajo con los empleados, ascensos, otrosíes y demás documentos relacionados, incluidos los acuerdos de terminación, transacción y conciliación; b) Firmar, en nombre del Otorgante, políticas, cartas circulares, comunicaciones generales e individuales relacionadas con recursos humanos, compensación, seguridad y salud en el trabajo y cualquier otro documento interno relacionado con asuntos laborales. c) Representar al Otorgante, ante cualquier organismo estatal o privado, incluyendo pero no limitado a, el Ministerio del Trabajo, las empresas promotoras de salud, los fondos de pensiones públicos y privados, las administradoras de riesgos laborales, las cajas de compensación familiar, el Servicio Nacional de Aprendizaje -SENA-, el Instituto Colombiano de Bienestar Familiar -ICBF-, Unidad de Gestión de Pensiones y Parafiscales -UGPP-, Ministerio de Relaciones Exteriores, consejos profesionales y

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

demás empresas o entidades, autoridades locales, departamentales, municipales o nacionales, relacionadas con cualquier trámite administrativo ante ellas, incluyendo las solicitudes a las mismas y las respuestas a sus requerimientos, en materia laboral, de impuestos sobre la nómina y parafiscales, seguridad social y migratoria; d) Diligenciar y firmar formularios ante cualquiera de las anteriores entidades; e) En general, realizar todos y cada uno de los actos relacionados con las materias anteriores.

REFORMAS DE ESTATUTOS

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

DOCUMENTO	INSCRIPCIÓN
Acta No. 13 del 5 de marzo de 2018 de la Asamblea de Accionistas	02309120 del 6 de marzo de 2018 del Libro IX
Acta No. 14 del 28 de marzo de 2018 de la Asamblea de Accionistas	02445213 del 5 de abril de 2019 del Libro IX
Acta No. 25 del 4 de diciembre de 2020 de la Accionista Único	02648863 del 29 de diciembre de 2020 del Libro IX
Acta No. 32 del 18 de mayo de 2022 de la Accionista Único	02842771 del 24 de mayo de 2022 del Libro IX
Acta No. 37 del 10 de abril de 2023 de la Accionista Único	02955135 del 11 de abril de 2023 del Libro IX

SITUACIÓN DE CONTROL Y/O GRUPO EMPRESARIAL

Por Documento Privado del 15 de abril de 2014 de Representante Legal, inscrito el 16 de abril de 2014 bajo el número 01827555 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

- FACEBOOK GLOBAL HOLDINGS II LLC

Domicilio: (Fuera Del País)

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2014-02-04

Por Documento Privado del 28 de diciembre de 2021 de Representante Legal, inscrito el 30 de diciembre de 2021 bajo el número 02777824 del libro IX, comunicó la sociedad matriz:

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

- META PLATFORMS, INC.

Domicilio: (Fuera Del País)

Nacionalidad: Americana U.S.A.

Actividad: Servicios de comunicación.

Presupuesto: Numeral 1 Artículo 261 del Código de Comercio

Que se ha configurado una situación de control con la sociedad de la referencia.

Fecha de configuración de la situación de control : 2014-02-04

****ACLARACIÓN SITUACIÓN DE CONTROL****

Se aclara la situación de control inscrita el 30 de Diciembre de 2021 bajo el No. 02777824 del libro IX, en el sentido de indicar que la sociedad META PLATFORMS, INC (matriz) comunica que ejerce situación de control de manera indirecta sobre la sociedad FACEBOOK COLOMBIA S A S a través de FACEBOOK GLOBAL HOLDINGS II LLC (subordinadas).

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Bogotá, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certificado, NO se encuentra en curso ningún recurso.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal Código CIIU: 7310

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

TAMAÑO EMPRESARIAL

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$ 40.331.205.000

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período - CIIU : 7310

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Que, los datos del empresario y/o el establecimiento de comercio han sido puestos a disposición de la Policía Nacional a través de la consulta a la base de datos del RUES.

Los siguientes datos sobre RIT y Planeación son informativos: Contribuyente inscrito en el registro RIT de la Dirección de Impuestos, fecha de inscripción : 12 de abril de 2022. Fecha de envío de información a Planeación : 16 de junio de 2023. \n \n Señor empresario, si su empresa tiene activos inferiores a 30.000 SMLMV y una planta de personal de menos de 200 trabajadores, usted tiene derecho a recibir un descuento en el pago de los parafiscales de 75% en el primer año de constitución de su empresa, de 50% en el segundo año y de 25% en el tercer año. Ley 590 de 2000 y Decreto 525 de 2009. Recuerde ingresar a www.supersociedades.gov.co para verificar si su empresa está obligada a remitir estados financieros. Evite sanciones.

El presente certificado no constituye permiso de funcionamiento en ningún caso.

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la sociedad, a la fecha y hora de su expedición.

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL**Fecha Expedición: 7 de julio de 2023 Hora: 13:00:35**

Recibo No. AB23383687

Valor: \$ 7,200

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN B23383687533F6

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a
www.ccb.org.co/certificadoselectronicos y digite el respectivo código, para que visualice la
imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera
ilimitada, durante 60 días calendario contados a partir de la fecha de su expedición.

Este certificado fue generado electrónicamente con firma digital y
cuenta con plena validez jurídica conforme a la Ley 527 de 1999.

Firma mecánica de conformidad con el Decreto 2150 de 1995 y la
autorización impartida por la Superintendencia de Industria y
Comercio, mediante el oficio del 18 de noviembre de 1996.


CONSTANZA PUENTES TRUJILLO



Condiciones de uso

 [Copiar enlace](#)

La empresa Facebook ahora es Meta. Actualizamos nuestras Condiciones de uso, la Política de datos y la Política de cookies para que se refleje el nuevo nombre el 4 de enero de 2022. Aunque el nombre de nuestra empresa cambió, seguiremos ofreciendo los mismos productos, incluido Instagram from Meta. Nuestra Política de datos y las Condiciones de uso siguen en vigor, y este cambio de nombre no afecta la manera en la que usamos o compartimos datos. [Obtén más información sobre Meta](#) y nuestra visión para el metaverso.

Te damos la bienvenida a Instagram.

Estas Condiciones de uso ("Condiciones") rigen el uso que haces de Instagram, excepto en los casos en que indiquemos expresamente que se aplican otras condiciones (y no estas), y proporcionan información sobre el servicio de Instagram ("Servicio"), detallado a continuación. Cuando creas una cuenta de Instagram o usas Instagram, aceptas estas condiciones. Las Condiciones del servicio de Meta no se aplican a este Servicio.

El Servicio de Instagram es uno de los [Productos de Meta](#) que Meta Platforms, Inc. te proporciona. Por lo tanto, estas Condiciones de uso constituyen un acuerdo entre tú y Meta Platforms, Inc.

El Servicio de Instagram

Aceptamos proporcionarte el Servicio de Instagram, que incluye todos los productos, las funciones, las apps, los servicios, las tecnologías y el software que ofrecemos para cumplir la misión de Instagram: acercarte a las personas y cosas que te encantan. El Servicio se compone de los siguientes aspectos:

- **Ofrecer oportunidades personalizadas para crear, conectar, comunicar, descubrir y compartir.**

Cada persona es distinta. Queremos fortalecer las relaciones por medio de experiencias compartidas que realmente te interesen. Por lo tanto, creamos sistemas que intentan entender quiénes o qué cosas te interesan y les interesan a los demás, y usamos esa información para ayudarte a crear, encontrar, unir y compartir experiencias que te resulten relevantes. Parte de esto consiste en destacar el contenido, las funciones, las ofertas y las cuentas que te pueden interesar, y ofrecerte



- **Fomentar un ambiente positivo, inclusivo y seguro.**

Desarrollamos y usamos herramientas, y ofrecemos recursos a los miembros de nuestra comunidad que contribuyen a que estos vivan experiencias positivas e inclusivas, incluso cuando creemos que pueden necesitar ayuda. También contamos con equipos y sistemas cuyo trabajo es combatir el abuso y las infracciones de nuestras Condiciones y políticas, así como combatir comportamientos perjudiciales y engañosos. Usamos toda la información que tenemos, incluida la tuya, para tratar de mantener segura nuestra plataforma. Asimismo, es posible que compartamos información sobre usos indebidos o contenido perjudicial con otras Empresas de Meta o con las autoridades policiales. Obtén más información en la [Política de datos](#).

- **Desarrollar y usar tecnologías que nos ayuden a respaldar continuamente a nuestra comunidad en constante crecimiento.**

Organizar y analizar información de nuestra creciente comunidad es central para nuestro Servicio. Gran parte de nuestro Servicio consiste en crear y usar tecnologías de vanguardia que nos ayuden a personalizar, proteger y mejorar nuestro Servicio a gran escala para una amplia comunidad internacional. Tecnologías como la inteligencia artificial y el aprendizaje automático nos dan el poder de aplicar procesos complejos en todo nuestro Servicio. Las tecnologías automatizadas también nos permiten garantizar la funcionalidad y la integridad de nuestro Servicio.

- **Ofrecer experiencias uniformes y sin interrupciones en otros Productos de las empresas de Meta.**

Instagram forma parte de las Empresas de Meta, que comparten tecnologías, sistemas, estadísticas e información, incluida la información que tenemos sobre ti (obtén más información en la [Política de Datos](#)), para proporcionar servicios que sean mejores y más seguros. También ofrecemos formas de interactuar en todos los Productos de las empresas de Meta que usas y proporcionamos sistemas diseñados para brindar una experiencia uniforme y sin inconvenientes en dichos Productos.

- **Garantizar el acceso a nuestro Servicio.**

Para poner en funcionamiento nuestro Servicio de forma internacional, debemos almacenar y transferir datos entre nuestros sistemas de todo el mundo, incluidos aquellos que no están en tu país de residencia. Es necesario y fundamental usar esta infraestructura internacional para brindar nuestro Servicio. Esta infraestructura puede ser propiedad de Meta Platforms, Inc., Meta Platforms Ireland Limited o sus empresas afiliadas, o estar operada por estas.

- **Conectarte con marcas, productos y servicios de todas las formas que te resulten relevantes.**

Usamos datos de Instagram y de otros Productos de las empresas de Meta, así como de socios externos, para mostrarte anuncios, ofertas y otro contenido patrocinado que creemos que te puede interesar. Asimismo, intentamos que dicho contenido te resulte tan relevante como el resto de tus experiencias en Instagram.

- **Realizar investigaciones e innovar.**

Usamos la información que tenemos para analizar nuestro Servicio y colaborar con



Cómo se financia nuestro Servicio

En lugar de pagar por el uso de Instagram, al usar los Servicios contemplados en estas Condiciones, aceptas que podemos mostrarte anuncios que negocios y organizaciones nos pagan para promocionar dentro y fuera de los [Productos de las empresas de Meta](#). Usamos tus datos personales, como información sobre tus actividades e intereses, para mostrarte anuncios que sean más relevantes para ti.

Podemos mostrarte anuncios relevantes y útiles sin revelar tu identidad a los anunciantes. No vendemos tus datos personales. Permitimos que los anunciantes nos proporcionen detalles como sus objetivos comerciales y el tipo de público que quieren que vea sus anuncios. De este modo, mostramos sus anuncios a las personas que podrían estar interesadas.

Además, proporcionamos a los anunciantes informes sobre el rendimiento de sus anuncios para ayudarlos a entender cómo interactúan las personas con su contenido, tanto dentro como fuera de Instagram. Por ejemplo, ofrecemos información general demográfica y de intereses a los anunciantes para que conozcan mejor a su público. No compartimos información que te identifique directamente (como tu nombre o dirección de correo electrónico, que se pueden utilizar para ponerse en contacto contigo o identificarte), a menos que nos des tu permiso expreso. Obtén más información sobre cómo funcionan los anuncios de Instagram [aquí](#).

Es posible que observes que hay titulares de cuentas que publican contenido de marca en Instagram con el que promocionan productos y servicios en función de una relación de negocio con el socio comercial que se menciona en dicho contenido. Puedes obtener más información [aquí](#).

La Política de datos

Para proporcionar nuestro Servicio, debemos recopilar y usar tu información. En la [Política de datos](#), se explica cómo recopilamos, usamos y compartimos información en los [Productos de Meta](#). También se explican las maneras en las que puedes controlar tu información, incluido en la [configuración de seguridad y privacidad de Instagram](#). Debes aceptar la Política de datos para usar Instagram.

Tus compromisos

Nos comprometemos a brindarte el Servicio, pero requerimos que asumas los compromisos que se indican a continuación.

Quién puede usar Instagram. Queremos que nuestro Servicio sea lo más inclusivo y abierto posible, pero también queremos que sea seguro y cumpla con la ley. Para ello, es necesario



- Debes tener al menos 13 años o la edad legal mínima en tu país para usar Instagram.
- No debes tener prohibido el uso de ningún aspecto de nuestro Servicio en virtud de las leyes aplicables o la utilización de servicios relacionados con pagos si estás en la respectiva lista de partes denegadas.
- No debemos haber inhabilitado previamente tu cuenta debido a una infracción de la ley o a cualquiera de nuestras políticas.
- No debes ser un delincuente condenado por delitos sexuales.

Cómo no puedes usar Instagram. Brindar un Servicio seguro y abierto para una comunidad amplia requiere que todos hagamos nuestra parte.

- **No puedes hacerte pasar por otra persona ni proporcionar información incorrecta.** No es necesario que deves tu identidad en Instagram. No obstante, debes proporcionarnos información precisa y actualizada (incluida la información de registro), lo que puede requerir que incluyas datos personales. Asimismo, no puedes hacerte pasar por otra persona o entidad ni crear una cuenta en nombre de alguien más, a menos que cuentes con su permiso expreso.
- **No puedes realizar actividades ilegales, engañosas o fraudulentas, ni actividades con fines ilegales o no autorizados.**
- **No puedes infringir estas Condiciones o nuestras políticas (ni ayudar o animar a otros para que lo hagan), incluidas en particular las [Normas comunitarias de Instagram](#), las [Condiciones de la plataforma de Meta](#) y las [Políticas para desarrolladores](#), y las [Normas sobre música](#).**
Si publicas contenido de marca, debes cumplir con nuestras [Políticas de contenido de marca](#), que exigen el uso de nuestra herramienta de contenido de marca. Obtén información sobre cómo reportar conductas o contenido en nuestro [servicio de ayuda](#).
- **No puedes realizar actividades que interfieran con el Servicio o impidan que se opere como está previsto.**
Esto incluye usar indebidamente los canales de reportes, disputas o apelaciones, por ejemplo, presentando apelaciones o reportes fraudulentos o sin fundamentos.
- **No puedes intentar crear cuentas ni recopilar información o acceder a ella sin autorización.**
Esto incluye crear cuentas o recopilar información de un modo automatizado sin nuestro permiso expreso.
- **No puedes vender, entregar bajo licencia ni comprar cuentas o datos que hayas recibido por medio de nosotros o nuestro Servicio.**
Esto incluye intentar comprar, vender o transferir cualquier aspecto de la cuenta (como el nombre de usuario); solicitar, recopilar o usar insignias o credenciales de



- **No puedes publicar información privada o confidencial de otra persona sin permiso ni llevar a cabo acciones que infrinjan los derechos de los demás, como los de propiedad intelectual (p. ej., infracciones de derechos de autor o marca comercial, falsificaciones o productos pirateados).**
Puedes usar las obras de otros con excepciones o limitaciones según derechos de autor u otros derechos relacionados en virtud de la ley aplicable. Declaras que posees u obtuviste todos los derechos necesarios respecto del contenido que publicas o compartes. Obtén más información sobre el tema, incluido cómo reportar contenido que consideres que infringe tus derechos de propiedad intelectual, [aquí](#).
- **No puedes modificar ni traducir nuestros productos o sus componentes, así como tampoco realizar trabajos derivados o ingeniería inversa con ellos.**
- **No puedes usar un nombre de dominio o una URL en el nombre de usuario sin nuestro consentimiento previo por escrito.**

Permisos que nos concedes. Como parte de nuestro acuerdo, también nos otorgas los permisos que necesitamos para proporcionarte el Servicio.

- **No reclamamos la propiedad sobre tu contenido, pero nos otorgas una licencia para usarlo.**
Nada cambia respecto de tus derechos sobre tu contenido. No reclamamos propiedad sobre el contenido que publicas en el Servicio o a través de este, y tú tienes la libertad de compartir tu contenido con quien desees y donde quieras. Sin embargo, necesitamos que nos otorgues ciertos permisos legales (conocidos como "licencias") para proporcionar el Servicio. Cuando compartes, publicas o subes contenido que se encuentra protegido por derechos de propiedad intelectual (como fotos o videos) en nuestro Servicio, o en relación con este, por el presente, nos otorgas una licencia internacional, sublicenciable, transferible, libre de regalías y no exclusiva para alojar, usar, distribuir, modificar, ejecutar, copiar, mostrar o exhibir públicamente y traducir tu contenido, así como para crear trabajos derivados de él (de conformidad con la configuración de privacidad y de la app). La licencia finalizará una vez que se elimine tu contenido de nuestros sistemas. Puedes eliminar contenido de forma individual o todo junto a la vez eliminando tu cuenta. Para obtener más información sobre cómo usamos la información y cómo controlar o eliminar tu contenido, revisa la [Política de datos](#) y visita el [servicio de ayuda de Instagram](#).
- **Permiso para usar tu nombre de usuario, foto del perfil e información sobre tus relaciones y las acciones que realizas con cuentas, anuncios y contenido patrocinado.**
Nos otorgas permiso para mostrar tu nombre de usuario, foto del perfil e información sobre las acciones que realizas (como los Me gusta) o tus relaciones (como los seguidores) junto a cuentas, anuncios, ofertas y otro contenido patrocinado, o en relación con ellos, que sigues o con los que interactúas y que se muestran en los Productos de Meta, sin obligación de proporcionarte compensación alguna. Por ejemplo, podemos mostrar que te gustó una publicación patrocinada creada por una marca que nos pagó para que mostremos sus anuncios en Instagram.



configuración de anuncios. Obtén más información sobre la configuración de anuncios [aquí](#).

- **Aceptas que podemos descargar e instalar actualizaciones del Servicio en tu dispositivo.**

Derechos adicionales que nos reservamos

- Si seleccionas un nombre de usuario o un identificador similar para tu cuenta, podemos cambiarlo si lo consideramos apropiado o necesario. Por ejemplo, si infringe los derechos de propiedad intelectual de otra persona o suplanta la identidad de otro usuario.
- Si usas contenido protegido por derechos de propiedad intelectual que poseemos e incluimos en nuestro Servicio, tales como imágenes, diseños, videos o sonidos que ofrecemos y que tú agregas al contenido que creas o compartes, nos reservamos todos los derechos sobre dicho contenido, pero no sobre los tuyos.
- Solo puedes usar nuestra propiedad intelectual y marcas comerciales o cualquier marca similar según lo permiten nuestras [Normas de uso de marca](#) de forma expresa o con nuestro permiso previo por escrito.
- Debes obtener nuestro permiso por escrito o un permiso en virtud de una licencia de código abierto para modificar, descompilar o intentar de algún otro modo extraer nuestro código abierto, o bien para crear trabajos derivados de él.

Eliminación de contenido e inhabilitación o cancelación de la cuenta

- Podemos eliminar cualquier contenido o información que compartas en el Servicio si consideramos que infringe estas Condiciones de uso o nuestras políticas (incluidas nuestras [Normas comunitarias de Instagram](#)), o si la ley nos lo exige o nos lo permite. Podemos negarnos a proporcionarte o dejar de proporcionarte la totalidad o una parte del Servicio (incluido cancelar o inhabilitar tu acceso a los Productos de Meta y los Productos de las empresas de Meta) inmediatamente para proteger nuestra comunidad o servicios, o bien si supones para nosotros un riesgo o una exposición legal, infringes estas Condiciones de uso o nuestras políticas (incluidas nuestras [Normas comunitarias de Instagram](#)), vulneras reiteradamente los derechos de propiedad intelectual de otras personas, o si la ley así nos lo exige o nos lo permite. También podemos cancelar o modificar el Servicio, eliminar o bloquear contenido o información que se haya compartido en nuestro Servicio, o dejar de proporcionar la totalidad o parte del Servicio si determinamos que esta medida es razonablemente necesaria para evitar o mitigar repercusiones legales o



proceso de eliminación se iniciará automáticamente no más de 30 días después de que envíes la solicitud. Tras haber iniciado el proceso, la eliminación del contenido puede demorar hasta 90 días. Mientras se realiza el proceso de eliminación, dicho contenido ya no es visible para otros usuarios, pero sigue sujeto a estas Condiciones de uso y a la Política de datos. Una vez eliminado, puede tardar otros 90 días como máximo en quitarse de copias de seguridad o sistemas de recuperación ante desastres.

- El contenido no se eliminará en el plazo de 90 días a partir de la eliminación de la cuenta o del inicio del proceso de eliminación del contenido en los siguientes casos:
 - Otros usaron tu contenido en virtud de esta licencia y esas personas no lo eliminaron (en cuyo caso, esta licencia se seguirá aplicando hasta que el contenido se elimine).
 - No es posible realizar la eliminación en un plazo de 90 días debido a limitaciones técnicas de nuestros sistemas, en cuyo caso, completaremos el proceso en cuanto sea técnicamente factible.
 - La eliminación restringiría nuestra capacidad para:
 - investigar o identificar actividades ilegales o infracciones de nuestras condiciones y políticas (por ejemplo, para identificar o investigar el uso indebido de nuestros productos o sistemas);
 - proteger la seguridad de nuestros productos, sistemas y usuarios;
 - cumplir con una obligación legal, como la preservación de pruebas; o
 - cumplir con una solicitud de una autoridad judicial o administrativa, autoridades policiales o un organismo gubernamental.
 - En este caso, el contenido se retendrá únicamente durante el tiempo que sea necesario para el fin en cuestión (la duración exacta variará según cada caso).
- Si eliminas o nosotros inhabilitamos tu cuenta, estas Condiciones finalizarán como un acuerdo entre tú y nosotros. No obstante, esta sección y la que figura debajo, denominada "Nuestro acuerdo y qué ocurre si no estamos de acuerdo con las disposiciones", seguirán en plena vigencia, incluso una vez que se cancele, inhabilite o elimine tu cuenta.

Nuestro acuerdo y qué ocurre si no estamos de acuerdo con las disposiciones

Nuestro acuerdo.



servicios relacionados, se aplicarán condiciones adicionales, que también formarán parte de nuestro acuerdo. Por ejemplo, si usas funciones de pago, se te pedirá que aceptes las [Condiciones de pago de la comunidad](#). Si alguna de estas condiciones entra en conflicto con este acuerdo, regirán dichas condiciones.

- Si no se puede ejecutar alguna parte de este acuerdo, el resto continuará en vigencia.
- Cualquier modificación a nuestro acuerdo o renuncia deberá hacerse por escrito y estar firmada por nosotros. Si no cumplimos alguna parte de este acuerdo, ello no se considerará una renuncia.
- Nos reservamos todos los derechos que no te hayamos otorgado de forma expresa.

A quién se otorgan derechos en virtud de este acuerdo.

- Este acuerdo no otorga derechos a ningún tercero.
- No puedes transferir tus derechos u obligaciones en virtud de este acuerdo sin nuestro consentimiento.
- Nuestros derechos y obligaciones se pueden ceder a otras personas. Por ejemplo, esto puede ocurrir si cambia nuestra propiedad, tal como una fusión, adquisición o venta de activos, o si la ley lo exige.

Quién asume la responsabilidad si ocurre algo.

- Nuestro Servicio se proporciona "tal como está", y no podemos garantizar que será seguro o funcionará correctamente en todo momento. EN LA MEDIDA EN QUE LA LEY LO PERMITA, NO ASUMIMOS NINGUNA RESPONSABILIDAD, GARANTÍA, YA SEA EXPLÍCITA O IMPLÍCITA, INCLUIDA RESPONSABILIDAD POR DEFECTOS O FALLAS, FALTA DE DERECHOS DE DOMINIO E INFRACCIÓN DE DERECHOS DE PROPIEDAD INTELECTUAL DE TERCEROS.
- Tampoco controlamos lo que las personas u otros hacen o dicen, ni somos responsables por sus acciones, conductas (online u offline) o contenidos (ni por los tuyos), incluido contenido ilegal o cuestionable. Tampoco somos responsables por los servicios y las funciones que otras personas o empresas ofrecen, incluso si accedes a ellos mediante nuestro Servicio.
- Nuestra responsabilidad por todo lo que ocurre en el Servicio ("responsabilidad") está limitada en la medida en que la ley lo permite. Si hay un problema con nuestro Servicio, no podemos saber cuáles podrían ser todas las posibles consecuencias. Aceptas que no seremos responsables por la pérdida de ganancias, lucro cesante, ingresos, información o datos, ni por daños consecuentes, especiales, indirectos, ejemplares, punitivos, imprevistos o incidentales que surjan a raíz de estas Condiciones, o en relación con ellas, incluso si sabemos que hay posibilidades de que ocurran. Esto incluye cuando eliminamos tu contenido, información o cuenta.



o disputa ("demanda") que presentes contra nosotros y que surja como consecuencia de estas Condiciones, o en relación con ellas. Asimismo, puedes resolver tu demanda en cualquier tribunal competente del país que tenga jurisdicción. En todos los demás casos, aceptas que la demanda se debe resolver de forma exclusiva en el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos del distrito norte de California o en un tribunal estatal ubicado en el Condado de San Mateo; aceptas someterte a la jurisdicción personal de cualquiera de estos tribunales con el propósito de litigar cualquier demanda; y aceptas también que las leyes del estado de California regirán estas Condiciones, así como cualquier demanda, independientemente de las disposiciones sobre conflictos de leyes. Sin perjuicio de lo anterior, aceptas que, según su criterio exclusivo, Meta Platforms, Inc. puede presentar cualquier demanda que tengamos contra ti relacionada con intentos de abusar de nuestros productos, o de interferir o interactuar con ellos, de una forma no autorizada en el país en el que residas que tenga jurisdicción sobre la demanda.

Material no solicitado.

Los comentarios o las sugerencias siempre son bienvenidos. No obstante, podemos usarlos sin restricción u obligación alguna de proporcionarte una compensación, y no tenemos la obligación de mantenerlos en confidencialidad.

Actualización de estas Condiciones

Es posible que modifiquemos nuestro Servicio y las políticas, y que debamos actualizar estas Condiciones de modo que reflejen nuestros Servicios y las políticas con precisión. A menos que la ley disponga lo contrario, te enviaremos una notificación (por ejemplo, mediante nuestro Servicio) antes de modificar estas Condiciones, y te daremos la oportunidad de revisar los cambios antes de que entren en vigor. Si sigues usando el Servicio, quedarás sujeto a las Condiciones actualizadas. Si no quieres aceptar estas ni otras Condiciones actualizadas, puedes eliminar tu cuenta [aquí](#).

Revisión: 4 de enero de 2022

¿Te resultó útil?



☐ Sí

☐ No





Servicio de ayuda



Normas de las promociones



¿Qué puedo hacer si olvidé mi contraseña de Instagram?



Requisitos de elegibilidad de comercio



¿Por qué Instagram me pregunta mi fecha de nacimiento?



© 2022 Meta

Español

Información

API

Empleos

Condiciones

Privacidad

from  Meta

Acción de Tutela 2023-01167 - Pronunciamiento sobre acción de tutela

Equipo de Litigios Arbitraje e Insolvencia <elai@bu.com.co>


Lun 24/07/2023 2:00 PM

Para: Juzgado 81 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl81bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Equipo de Litigios Arbitraje e Insolvencia <elai@bu.com.co>; notificaciones@fastmoda.com.co

<notificaciones@fastmoda.com.co>; elisafh82@hotmail.com <elisafh82@hotmail.com>; feedback@tiktok.com

<feedback@tiktok.com>; Judicial <judicial@cancilleria.gov.co>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

2023-1167 - Pronunciamiento sobre acción de tutela - Fast Moda S.A.S. and Betsea Blue.pdf; Anexo 2 - Condiciones de Uso del Servicio de Instagram.pdf; C.C Y T.P IIR.pdf; Anexo 1- Certificado de existencia y representación legal de Facebook Colombia SAS julio.pdf;

Señor

JUZGADO OCHENTA Y UNO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

Ref.: Acción de Tutela de FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A. contra FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA

Rad. No.: 2023-01167

Asunto: Pronunciamiento sobre acción de tutela.

IRMA ISABEL RIVERA RAMÍREZ, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá, abogada titulada e inscrita, identificada con la cédula de ciudadanía número 60.343.603 de Cúcuta y portadora de la Tarjeta Profesional 81.375 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderada judicial acreditada en el certificado de existencia y representación de la sociedad **FACEBOOK COLOMBIA S.A.S.**, sociedad constituida e inscrita bajo las leyes de la República de Colombia, identificada con el NIT 900.710.525-6, domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., de la manera más respetuosa, **ME PRONUNCIO SOBRE LA ACCIÓN DE TUTELA** presentada por **FAST MODA S.A.S. Y BETSEA BLUE S.A.**, en contra de **FLOE BEAUTY S.A.S. Y SU REPRESENTANTE LEGAL ELISA MARGARITA FLÓREZ HERRERA**.

En cumplimiento de la Ley 2213 del 2022, así como del numeral 14 del artículo 78 del Código General del Proceso, y lo dispuesto en el Auto me permito copiar a las demás partes del trámite.

Del señor juez, con toda atención y respeto,

IRMA ISABEL RIVERA RAMÍREZ

C.C. No. 60.343.603 de Cúcuta

T.P. No. 81.375 del C.S. de la J.

